

**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11.**

Telefon: 327-1644, Fax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

**5/2012. (IV. 12.) FVB számú határozatával**

G. P. által a Budapest II. kerületi Helyi Választási Bizottság 11/2012. (IV. 10.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében, kettő igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint részben megváltoztatja:**

**A „SZAVAZÓLAP” felirat alatt a**

**„Helyi önkormányzati képviselő választása**

**2012. április 22.**

**BUDAPEST II. kerület**

**13. számú választókerület”**

**szöveget rendeli feltüntetni.**

**Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben, a meghozataltól számított két napon belül, a Fővárosi Törvényszéknek címzett felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a Fővárosi Választási Bizottságnál
(személyes benyújtás esetén: Főpolgármesteri Hivatal II. kapu, 1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11.; fax útján: 327–1855) úgy, hogy az legkésőbb 2012. április 13-án (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás illetékköteles. Az illeték összege 10.000.- Ft. Az illeték lerovásának elmulasztása a felülvizsgálati kérelem hivatalból való elutasítását vonhatja maga után.

**I n d o k o l á s**

A Budapest II. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 10/2012. (II. 2.) számú határozatával megállapította a szavazólap adattartalmát. A határozatban megállapított adattartalmú szavazólappal kapcsolatban azonban állampolgári jelzés érkezett a határozat megtámadására nyitva álló határidőt követően. Ennek következtében a HVB a korábban elfogadott „Minta” szavazólap adattartalmát ismételten megvizsgálta, és megállapította, hogy a szavazólapon kógens jogszabályi rendelkezés hiányában kerültek feltüntetésre a jelölő szervezetek emblémái. Ezért a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 3. §-ában foglalt választási alapelvek érvényesülése érdekében a korábban elfogadott „Minta” szavazólapon megjelenített emblémák törléséről döntött, és elrendelte, az így módosított „Minta” szavazólap alapján legyártott szavazólapok alkalmazását.

A határozat ellen G. P. nyújtott be fellebbezést jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül. Ebben kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság változtassa meg az első fokú határozat mellékletét képező szavazólapot úgy, hogy az „időközi önkormányzati képviselő választása” szövegrészt „Helyi önkormányzati képviselő választása” szövegrészre, a „BUDAPEST” szövegrészt „Budapest II. kerület” szövegrészre, a „II. kerület 13. számú egyéni választókerület” szövegrészt „13. számú választókerület” szövegrészre cserélje.

Álláspontja szerint ugyanis a határozatban szereplő szavazólap nem felel meg Ve. 69. § (1) bekezdése által alkalmazni rendelt, a Ve. 5. számú mellékletében foglalt mintának.

Kérte továbbá a határozat azzal történő kiegészítését, hogy a HVB a határozatát a Ve. 29/B. § (3) bekezdése alapján hozta. Álláspontja szerint ugyanis egy jogerős határozatot a Ve. alapján nincs módja az azt meghozó választási bizottságnak megváltoztatni a hivatkozott rendelkezésben foglalt kijavítás kivételével.

A fellebbezés részben alapos.

A Ve. 21. § (1) bekezdése szerint választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 29/B. § (3) bekezdése szerint, ha a határozatban név-, szám- vagy más elírás van, a választási bizottság a hibát kérelemre vagy hivatalból kijavíthatja. A számítási hibát tartalmazó határozat kijavítására csak akkor kerülhet sor, ha a számítási hiba kijavítása nem hat ki az ügy érdemére.

A Ve. 69. §(1) bekezdése szerint érvényesen szavazni csak a hivatalos szavazólapon szereplő jelöltre, listára, népszavazási kérdésre (e fejezetben együtt: jelölt) lehet. A szavazólapok mintáit a *2-10. számú mellékletek* állapítják meg.

A HVB által jóváhagyott szavazólapon a fellebbező által kifogásolt szövegrészek valóban nem egyeznek a Ve. 5. számú mellékletében meghatározott helyi önkormányzati képviselő választása szavazólapjának mintájában szereplő szöveggel. Ezért a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a „Minta” szavazólap kifogásolt részének szövegét, s rendelte el annak feltüntetését.

Ugyanakkor Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a jelölő szervezetek emblémáinak jogszabályi rendelkezés hiányában történő feltüntetése a szavazólapon semmiképpen sem tekinthető egyszerű név-, szám, vagy más elírásnak. Ezért nem osztotta a beadványozó azon álláspontját, mely szerint a Ve. 29/B. § (3) bekezdésében foglalt kijavítás alkalmazásának volna helye.

Ugyanakkor van olyan súlyú a jogsértés, hogy az megalapozza a Ve. 21. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazását, mely szerint a választási bizottságok a választópolgárok kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyek elsődleges feladata a választások törvényességének biztosítása és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB-nek nem is volt más lehetősége a választás törvényes rendjének a helyreállítására.

A határozat a Ve. 21. § (1) bekezdésén, 69. § (1) bekezdésén, 5. számú mellékletén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 4. § (3) bekezdésén, 82. § (1)–(2) bekezdésén, 83. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésén, 84. § (1) bekezdésén, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2012. április 12.

 **Dr. Tóth Zoltán sk.**

 Fővárosi Választási Bizottság

 elnökhelyettes