

Beküldő	Észrevétel, vélemény, kérdés	Válasz, döntés	Indoklás
Budapesti Rendőrfőkapitányság (BRFK)	A tervezet 3. oldalának első bekezdésében szerepel, hogy 2020-2021-ben a fővárosban 26 ember halt meg kábítószer túladagolás következtében. A tervezet forrásként Nemzeti Drog Fókuszpont által az EMCDDA számára készített éves jelentéseit jelöli meg. A BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság Rendkívüli Haláleseti Osztály a BKEF Kínálatcsökkentési Munkacsoport felkérésére 2022. december 2-án elkészítette azon személyek kimutatását – 2020., 2021. évekre és 2022. november 30-ig – akik kábítószer túladagolásban haltak meg, vagy rendkívüli haláluk időpontjában szervezetükben kábítószer vagy pszichotróp anyag volt kimutatható. Ennek a kimutatásnak az adatai szerint a kábítószer túladagolás miatt elhalálozott személyek száma 2020-2021-ben 30 fő volt.	Elfogadva	A dokumentum kiegészítésre került az adattal, a BRFK adatgyűjtésére hivatkozva.
BRFK	A tervezet <b>„Prevenció, egészségfejlesztés”</b> című fejezetében a 10. oldalon található egy megállapítás, miszerint <b>„ Az iskolai prevenció szinte teljes egészében eltűnt, ahol megtörténik ott viszont problematikus annak színvonala. A programokat sokszor nem hiteles, nem képzett szereplők tartják.”</b> Véleményem szerint a tervezet az előadások színvonalával kapcsolatban olyan általános negatív kritikát tartalmaz, amely Budapest tekintetében nem állja meg a helyét. Nem derül ki, hogy ez a megállapítás honnan származik, milyen vizsgálat alapozza meg a negatív értékítéletet. Nem értünk egyet továbbá azzal, hogy az előadásokat nem hiteles, nem képzett szereplők tartják, ez az álláspont a szakmaiságot egyoldalúan ítéli meg. A rendőrség felkérés alapján tart a bűnmegelőzési előadásokat,	Részben elfogadva, megválaszolva	Az idézett mondta a Stratégiát megalapozó helyzetfelmérés fókuszcsoportos megbeszélésének konklúziójaként hangzott el. A jelzés követően kivételre került a szövegből, helyette az alábbi mondat került be: <b>„A magyarországi prevenció az elmúlt 10 évben nem fejlődött. A preventios programokról nincsenek elérhető adataink, nem rendelkezünk azok hatékonyságáról és eredményességéről hiteles információkkal. A Stratégiát megalapozó helyzetfelmérés során megszervezett fókuszcsoportos vizsgálat eredményeként került megállapításra, hogy csekély azon programoknak a száma, amelyek eljutnak az iskolai szintre és az eljutott programok minősége kérdéses. A BRFK tájékoztatása szerint a 2022. év során a BRFK munkatársai a DADA programmal 20 iskolában, 54 osztályban, 1332 tanulót, az ELLEN-SZER programmal 10 iskolában, 35 osztályban, 854 diákot értek el, továbbá „A szer ami megváltoztat” című előadást 335 pedagógus, 547 szülő és 17 386 diák részére mutatták be, más jellegű programokról adatokkal nem rendelkezünk.”</b> Az rendőrség erőfeszítéseit elismerjük és méltányoljuk, de a drogprevenció véleményünk szerint elsődlegesen nem a rendőrség feladata kellene legyen. A rendőrség bűnmegelőzőként a drogokról és azokkal kapcsolatos szabályozásról

	<p>ezekkel kapcsolatban negatív visszacsatolás még nem érkezett. A 2022. év során a BRFK munkatársai a DADA programmal 20 iskolában, 54 osztályban, 1332 tanulót, az ELLEN-SZER programmal 10 iskolában, 35 osztályban, 854 diákot értek el, továbbá „A szer ami megváltoztat” című előadást 335 pedagógus, 547 szülő és 17 386 diák részére mutatták be.</p>		<p>tud tájékoztatást adni. A prevenció programok eredményességére és hatékonyságára vonatkozóan számos kutatás kitér arra, hogy milyen szempontoknak kellene megfelelniük a hatékony prevenció programoknak. A prevenció területén érzékelt problémákra reagálva a Stratégia feladatai között szerepel, hogy a Fővárosi Önkormányzat hozzon létre a prevenció programok és beavatkozások minőségi tervezését elősegítő módszertani segédanyagokat, tudástárat és biztosítsa az ahhoz való széleskörű hozzáférést. Ill. Teremtse meg a prevenció beavatkozások szakmai szabályok szerint történő értékelésének lehetőségét.</p>
BRFK	<p>A tervezet „<b>Ártalomcsökkentés</b>” című fejezet A. pontjában a 18. oldalon szerepel, hogy „ <b><i>Az ún. ártalomcsökkentő programok oda viszik a segítséget, és azt a segítséget, amire a szerhasználóknak abban a helyzetben szükségük van, anélkül, hogy megkövetelnék tőlük a teljes szermentességet (ún. alacsonyküszöbű szolgáltatások). Így például tájékoztatást, hideg vizet biztosítanak a szórakozó fiataloknak (party szervíz), pihenő helyet biztosítanak az utcai szerhasználóknak (pl. ún. drop-in), steril eszközöket szolgáltatnak a fertőzések megelőzésére(túcsere).</i></b>” Továbbá a 21. oldalon a stratégiai célok között is felsorolásra kerül, hogy „<b><i>Növelni kell a drop-in, a túcsere ..... lefedettségét és beágyazottságát az egyes lakóközösségekben, és támogatottságát a kerületi önkormányzatok részéről.</i></b>” Szakmai szempontból nem értek egyet azzal az elképzeléssel, hogy a szerhasználók számára pihenő helyet, party szervíz szolgáltatást kellene biztosítani. Álláspontom szerint a drogstratégiának nem az a célja, hogy ilyen mértékben segítse a fogyasztókat a szerhasználatban. Ugyanezen okok miatt a túcsere programot sem támogatja a</p>	Megválaszolva	<p>A véleményben leírtak értelmezésünk szerint magát az ártalomcsökkentés szemléletét kérdőjelezzük meg. Az ártalomcsökkentés nem a szerhasználatban segíti a fogyasztókat, hanem a fogyasztás során felmerülő kockázatokat igyekszik tudományosan megalapozott eszközökkel csökkenteni. Az Európai Unió drogstratégiában és a 2020-ban lejárt Nemzeti Drogstratégiában is szerepel az ártalomcsökkentés mint a drogjelenség kezelésének egyik fontos eszköze. A Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak is van külön ártalomcsökkentő munkacsoportja. Amiket kifogásol BRFK a véleményezés során, azok a módszerek, eszközök az ártalomcsökkentés tudományosan igazolt hatásos eszközei, módszerei. A Fővárosi Stratégiában nem tudunk nem beszélni a területen megjelenő problémákról és azokra irányuló fejlesztési lehetőségekről. Szeretnénk, ha szakmai téren maradna az ártalomcsökkentésről szóló diskurzus és nem ideológiai vagy politikai téren kellene róla beszélni vagy támogatásával kapcsolatban állást foglalni.</p>

	rendőrség.		
BRFK	<p>Ugyanezen fejezet <b>„az ártalomcsökkentés területét érintő fő problémák”</b> felsorolásában a 21. oldalon szerepel, hogy <b>„ Kevés olyan program létezik, ami kimondottan speciális szükségletű, sérülékeny csoportok (nők, fiatalok, idősek) hajléktalan emberek, szexuális kisebbségek, bevándorlók és etnikai kisebbségek) igényeire összpontosít. (A kezelés, ellátás problémái között is említi a tervezet a 16. oldalon, hogy hiányoznak a sokproblémás szerhasználók szükségleteire reagáló ellátások.)”</b> A felsorolt csoportok és az őket érintő speciális problémák valóban léteznek, azonban jelenleg nincs arra törvényes lehetőség, hogy bármilyen módon „felmérjük, nyilvántartsuk” őket, így az elérésük és a velük kapcsolatban megfogalmazott célok megvalósítása is kétséges.</p>	Megválaszolva	<p>A probléma pont azért került megfogalmazásra, mert a szociális ellátórendszer érzékeli, hogy hiányoznak a célzott szolgáltatások a sérülékeny csoportok tagjai számára. Célunk nem felmérni vagy nyilvántartani a sérülékeny csoportoknak a tagjait, hanem a szükségleteiknek megfelelő ellátást nyújtani, mert jelenleg sokszor pont a "sok problémás" voltuk miatt kiesnek az ellátórendszerből. Erre a problémára reagáló egyik intézkedés például, hogy a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában működő BMSZKI intézmények szolgáltatásait igyekszünk a sérülékeny csoportok igényeinek megfelelően alakítani, fejleszteni. Pl. alacsonyküszöbű szolgáltatások indítása a nőgyógyászati rendelő mellett, ahol gyakran jelennek meg szerhasználó nők is. Ezek mind lehetőséget biztosítanak arra, hogy magasabb küszöbű ellátásba is bevonhatóak legyen az érintettek.</p>

BRFK	<p>A tervezet „<b>Ártalomcsökkentés</b>” című fejezet stratégiai céljai között a 22. oldalon szerepel az <b>„Elsőként lakhatás programok biztosítása fedél nélkül élő szerhasználó emberek számára.”</b> illetve a <b>„szerhasználó közösségek bevonása a döntéshozatalba”</b>. Szintén a tervezet 22. oldalán a központi kormányzat számára címzett javaslatok között került megfogalmazásra, hogy a kormányzat vizsgálja meg <b>„drogbevizsgáló programok, a felügyelt szerhasználó helyiségek bevezetésének lehetőségét”</b> továbbá <b>„biztosítson forrásokat a kerületi önkormányzatok számára a közterületi szerhasználat visszaszorítását célzó lakhatási programok létrehozására.”</b> Álláspontom szerint a drogstratégiának nem az a célja hogy ilyen mértékben segítse a fogyasztókat a szerhasználatban. Előnyben részesítésük a lakhatási problémákkal küzdő egyéb társadalmi csoportokkal szemben, pozitív megerősítése egy társadalmi és jogi szempontból elítélendő magatartásnak.</p>	Megválaszolva	<p>Az „elsőként lakhatás” programok pontosan azzal a céllal jöttek létre, hogy a közvetlenül közterületen élő, pszichiátriai és/vagy szenvedélybeteg hajléktalan embereket juttassanak hosszútávon lakhatásba, majd ezt követően részesüljenek egyéb, szükségletünknek megfelelő összetett segítségben. Tehát ezek a programok nem zárnak ki más lakhatási problémával küzdő egyéb társadalmi csoportokat. Az ő lakhatási problémájukat más jellegű szociálpolitikai programokkal kell és lehet megoldani (Pl. megfizethető lakhatási lehetőségek biztosításával, szociális bérlakáshálózat bővítésével, lakbér támogatással). A drogbevizsgáló programok, a felügyelt szerhasználói helyiségek bevezetésének a lehetőségét, mint megvizsgálandó lehetőséget ajánljuk a kormányzat számára, mivel erre vonatkozó nagyvárosi jó gyakorlatok alapján elmondható, hogy a szerhasználattal kapcsolatos ártalmak csökkentésén túl, közbiztonsági és köztisztasági problémákra is megoldást jelentenek. Az érintettek döntéshozatalba való bevonását a “semmit rólunk nélkülünk” elv alapján tartjuk fontosnak és úgy gondoljuk, hogy a drogjelenség kezelése nem tud hatékony lenni az érintettek véleményének megismerése és a megoldási javaslatok velük való megvitatása nélkül.</p>
BRFK	<p>A tervezet „<b>Kínálatcsökkentés</b>” című fejezetének A. pontjában a 24. oldalon szerepel a következő kijelentés hogy <b>„ a drogfogyasztás kriminalizálása nagyobb kárt okoz a használóknak és a társadalomnak, mint amennyi hasznot hozhat”</b>. Magyarországon jelenleg a zéró tolerancia elve érvényesül, a rendőrség mint jogalkalmazó szerv ezt az elvet követi és tartatja be. Természetesen ezzel az elvvel lehet vitatkozni és ellenpéldákat hozni. Valóban nem lehet tényként kijelenteni, hogy csak és kizárólag a kriminalizáció vezethet eredményre, azonban az is meglehetősen egyoldalú vélemény, hogy a kriminalizáció biztosan nagyobb kárt okoz, mint hasznot, emiatt célszerűnek tartom ennek a pontnak</p>	Elfogadva és megválaszolva.	<p>Kivettük a szövegből az idézett mondatot és helyette bekerült a szövegbe: <b>„Az elmúlt évtizedben jelentős irányváltás rajzolódik ki a drogfogyasztás kriminalizálásának megítélésében nemzetközi szinten. Kofi Annan, az ENSZ korábbi főtitkára 2015-ben a 68. Világégeszségügyi Fórumon kijelentette, hogy "a kábítószeres számos életet elpusztítottak, de a rossz kormányzati politikák még többet." Ide sorolta a kábítószer-használat kriminalizációját is. Az Egyesült Királyság Belügyminisztériumának 2014-es jelentése összegyűjtötte és elemezte a nemzetközi tudományos bizonyítékokat a szerhasználat kriminalizációjának hatásaival kapcsolatban. A jelentés megállapította, hogy a szerhasználat büntetőjogi megítélése és a szerhasználat előfordulása között nincsen ok-okozati kapcsolat, magyarul a kriminalizáció nem csökkenti hatékonyan és tartósan a szerhasználat előfordulását. Az ENSZ Főtitkárának emberi jogi különmegbízottja, Anand Grover 2010-es jelentésében rámutatott, hogy a droghasználat</b></p>

	az átgondolását.		<p>kriminalizálása többféle közegészségügyi ártalommal is jár. Így például akadályozza az ellátórendszerbe való bejutást, növeli a diszkriminációt és a megbélyegzést, növeli a szerhasználattal járó kockázatokat és aránytalanul sújtja a hátrányos helyzetű és marginalizált társadalmi csoportokat. Az ENSZ ügynökségei ezért 2019-es közös állásfoglalásukban azt javasolják a tagállamoknak, hogy dekriminalizálják a kábítószeres személyes használat céljából történő fogyasztását, ezenkívül arányos büntetésekkel próbálják meg csökkenteni a börtönök túlszűfoltóságát.”</p>
BRFK	<p>A tervezet 25. oldal utolsó két bekezdésében az alábbi statisztikai adatok találhatóak: (az adatok forrása a tervezet háttéranyagaként feltüntetett – a Magyar Addiktológiai Társaság által készített – I. számú helyzetfelmérés).</p> <p><b>„A 2007-2021 közötti időszakban a regisztrált kábítószeres bűncselekmények harmadát Budapesten követték el. Az elmúlt években nőtt a felderített fogyasztói típusú elkövetések aránya. Budapesten a kábítószeres bűncselekmények 75%-a tartozott a saját használat céljából történő megszerzés vagy tartás körébe, míg mindössze 7% tartozott a kínálati típusú elkövetések körébe. (Az elkövetők 46%-a 25 év alatti. Az elsődlegesen használt szer a kannabisz.).</b></p> <p><b>A 2008-ban kialakult gazdasági világválságot követően a kábítószerügy területére fordított források drasztikus mértékben lecsökkentek és másfél évtized elteltével sem álltak vissza a korábbi szintre. Ennek következtében az ellátórendszer komoly kapacitás- és forráshiánnyal küzd. A 2010-es évek elejétől terjedtek az új pszichoaktív anyagok országos szinten. A lefoglalási adatok alapján használatuk és kereskedelmük 2014-ben és 2015-ben meghaladta a klasszikus kábítószerekét.”</b> A</p>	Elfogadva	A dokumentum kiegészítésre került az adattal, a BRFK adatgyűjtésére hivatkozva.

	<p>leírtakkal összefüggésben megvizsgáltattam az elmúlt 5 év Budapestre vonatkozó statisztikai adatait az Egységes Nyomozóhatósági és Ügyészségi Bűnügyi Statisztika (ENyÜBS) felhasználásával, amelyekből az alábbi következtetések vonhatóak le: 2018-2022. közötti időszakban az <b>országosan regisztrált kábítószeres bűncselekmények</b> (kábítószer birtoklás, kábítószer-kereskedelem) mintegy 40%-át Budapesten követték el.</p> <p>Budapesten a <b>kábítószeres bűncselekmények</b> 93,3 %-a tartozik a kábítószer birtoklása és 6,7%-a pedig a kábítószer-kereskedelem közé.</p>		
BRFK	<p>A „<b>Kínálatcsökkentés</b>” című fejezet C. pontjában a 27. oldalon szerepel, hogy a központi kormányzat <b>„Vizsgálja meg azoknak az országoknak a gyakorlatát és eredményeit, amelyekben a fogyasztói típusú magatartásokat szabálysértés formájában szankcionálják”</b>. Véleményem szerint a stratégia célja az lenne, hogy olyan javaslatok és ajánlások kerüljenek megfogalmazásra, melyek megvalósulása esetén a kábítószerfogyasztók számára lehetőség nyílik az ellátási, kezelési rendszerbe történő bekerülésre és ezáltal a leszokásra. Nem tartom helyesnek olyan célokat megfogalmazni, melyeknek eredménye, hogy a fogyasztókat bátorítsa a szerhasználatra.</p>	Megválaszolva	<p>Azoknak a reformoknak, amelyek megvizsgálását a Stratégia javasolja megfogalmazott célja nem a szerhasználatra való bátorítás hanem az, hogy minél többen kerüljenek kezelésbe. Elérhető vizsgálati eredmények bizonyítják, hogy azokban az országokban, ahol a fogyasztás dekriminalizációjáról rendelkeztek nem nőtt a fogyasztók száma. Véleményünk szerint a kormányzat számára javasolt vizsgálat eredményétől függően indulhat el egy társadalmi vita a fogyasztás dekriminalizációjáról. A Stratégiában nincs arról szó, hogy el kellene fogadni egy ilyen jogszabáymódosítást, csak azt szeretnénk elérni, hogy legyenek ezzel kapcsolatos vizsgálati eredmények és lehessen erről beszélni szakmai szempontok és elérhető kutatási eredmények ismeretében.</p>
BRFK	<p>A „<b>Kínálatcsökkentés</b>” című fejezet D. pontjában a 27. oldalon a kerületi önkormányzatok számára megfogalmazott javaslatok között szerepel, hogy <b>fogyasztással összefüggő keresletcsökkentés helyett rendészeti eszközeiket a kínálatcsökkentés érdekében összpontosítsák és erre helyezték a hangsúlyt a rendőrséggel való helyi együttműködések során</b>. A rendőrség és az</p>	Megválaszolva	<p>A Stratégiának az is célja, hogy a jó gyakorlatokat kihangosítsa vagy megerősítse, hogy más önkormányzatok és kerületi rendőrkapitányságok számára is követhető példákat adjon.</p>

	<p>önkormányzati rendszetek közötti együttműködés korábban is így működött, emiatt a fenti javaslat megfogalmazása véleményem szerint nem indokolt. A bűnüldöző munka során a rendőrség célja elsősorban a kábítószer terjesztők felderítése és elfogása, de azt is tudomásul kell venni, hogy a rendőröket a fogyasztókkal szemben is intézkedési kötelezettség terheli.</p>		
BRFK	<p>A „<b>Kínálatcsökkentés</b>” című fejezet E. pontjában a 28. oldalon a Fővárosi Önkormányzat feladatai között szerepel, hogy „<b>a hatályos FŐRI-BRFK együttműködési szerződés módosításakor juttassa érvényre a Stratégia elveit.</b>” A Fővárosi Önkormányzati Rendszereti Igazgatóság és a Budapesti Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás jelenleg nem tartalmaz a kábítószerrel kapcsolatos kínálatcsökkentésre, vagy más kábítószerrel összefüggő területekre vonatkozóan rendelkezéseket.</p> <p>A tervezetben véleményünk szerint indokolt részletesebben kifejteni a javasolt együttműködés tartalmi elemeit, a gyakorlati megvalósításra vonatkozó elképzeléseket.</p>	<p>Részben elfogadva. Megválaszolva</p>	<p>Az együttműködés részleteinek kifejtésére és megvitatására egy stratégiai dokumentum keretei között nincs lehetőségük. Mivel ezt egy feladatnak írja elő a Fővárosi Önkormányzat számára a Stratégia, így a feladat megvalósításakor kerülnek sok az együttműködés tartalmi elemeinek - a BRFK-val közös - kidolgozására, természetesen a gyakorlati megvalósítás lehetőségét is figyelembe véve.</p>
S.M.	<p>„<b>Addig, amíg az erős közösségi rendőrség hagyományai nem gyökereznek meg hazánkban és ennek társadalmi beágyazottsága mellett a jogszabályi alapja sem teljeskörűen adott, addig mindenkori országgyűlés és kormányzat feladata és felelőssége a kínálatcsökkentés.</b>”</p> <p>- Mi a bizonyíték arra, hogy jobban tudná a kínálatot csökkenteni a közösségi rendőrség, mint a jelenlegi? Ez így inkább csak egy burkolt kritikának tűnik a</p>	<p>Megválaszolva</p>	<p>A közösségi rendőrség filozófiáját 2012-2015-ben a magyar kormány 4 nagyvárosban kísérleti modellként, ezt később 20 nagyvárosra terjesztették volna ki (<a href="https://bmprojektek.kormany.hu/kozossegi-rendeszlet-magyarorszagon">https://bmprojektek.kormany.hu/kozossegi-rendeszlet-magyarorszagon</a>). A működés eredményeiről nincs tudomásunk. A lakosság bevonása a kínálatcsökkentésbe a modell következménye lenne, az hatékony jelzéseket adhat a rendőrségnek kínálatcsökkentéshez azokban az esetekben, amelyeket veszélyként érzékel. A Stratégia ezen mondata nem a rendőrség felé való burkolt kritikának szánták a szerzők és elismerik a rendőrség meghatározó szerepét a kínálatcsökkentésben. Amíg nem adottak a jogi feltételei a társadalom jóval szorosabb bevonására a rendőrség munkájába, addig a rendszereti politikát meghatározó Kormány felelőssége a kínálatcsökkentés. (Amerikai kutatási</p>

rendőrség irányába. Addig pedig a kormányzat feladata a kínálatcsökkentés? Minden kormányzat az erőszakszervezeteken keresztül tud kínálatot csökkenteni, ha tud.

adatokhoz és futó projektek megismeréséhez ajánljuk az Igazságügyi Minisztérium által üzemeltetett hivatalos honlapot: <https://cops.usdoj.gov/drugs>