

1000176233333**Gazdasági Szereplő**

ügyintéző: Halászné Leitold Eszter Erzsébet

ikt. szám: FPH036 /46 - 2 /2023

hiv. szám: [Hivatkozási szám]

tárgy: Kiegészítő tájékoztatás megküldése a „**LIFE IP HungAIRy projekt keretében megvalósuló akció: Kísérleti mobilitási akció – városi logisztikai intézkedések megvalósítása („rakodási helyfoglalási rendszer” kialakítása) a Főváros több pontján**” tárgyú beszerzési eljárásban**Tisztelt Gazdasági Szereplő!**

A Budapest Főváros Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által kezdeményezett „**LIFE IP HungAIRy projekt keretében megvalósuló akció: Kísérleti mobilitási akció – városi logisztikai intézkedések megvalósítása („rakodási helyfoglalási rendszer” kialakítása) a Főváros több pontján**” tárgyú beszerzési eljárásban beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre az alábbi tájékoztatást adom.

A beszerzési eljárás során kiegészítő tájékoztatás kérések érkeztek kettő ajánlattételre felkért Gazdasági Szereplő részéről. A kiegészítő tájékoztatás kérés keretében **Gazdasági Szereplők az alábbi kérdéseket tették fel:**

1. kérdés:

„Tisztelt Ajánlatkérő üzleti vagy társadalmi költség-haszon elemzést kíván beszerezni?”

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy mindkettő elemzés része a beszerzésnek. A műszaki tartalom 3.1.2. d) iv) alpontjában, valamint a 3.1.2. pont e) alpontjában megfogalmazottak szerint kér ajánlatot tenni, tehát üzleti és társadalmi elemzést is a részét képezi.

2. kérdés:

„Tisztelt Ajánlatkérő a 3 különböző megvalósítási alternatívát (3.1.2 pont) úgy érti, hogy minden egyes rakodóhelyre és mini hubra három megoldási alternatívát kér vagy összességében a rakodóhelyek és a mini hubok 3 különböző kombinációját?”

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy nem a helyszínek és típusok (típus alatt a minihub és rakodóhelyet értünk) kombinálása a feladat, hanem a megvalósításuk műszaki megoldásainak alternatíváit kéri elkészíteni a helyfoglalásra és a minihubra vonatkozóan. Példával szolgálva nem 2 minihub és 1 rakodási hely, hanem 3 különböző műszaki megoldás (minihub és rakodási helyfoglalás együtt értelmezendő, nem elválasztható egység) bemutatását és vizsgálatát kéri Ajánlatkérő.

3. kérdés:

„Jól értjük, hogy a rakodóhelyek és mini hubok kombinációja az 1. függelék és a nyertes ajánlattevő által javasolt pontok alapján együttesen alakul ki?”

Válasz: Igen.**4. kérdés:**

„A projekt komplexitásához képest rendkívül rövid a két mérföldkő határideje közötti intervallum.” valamint „Kérjük szíveskedjenek fontolóra venni a határidők jelentős mértékű meghosszabbítását.”

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy a határidőkben nem áll módjában változtatni, azonban a Projekt előrehaladása érdekében előteljesítést elfogad.

5. kérdés:

„Tisztelt Ajánlatkérő mire utal vissza, amikor „részletes megvalósítási tervet” említi? (3.2.1 c) A 3.2.1 a) szerinti részletes műszaki tartalomra?”

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy az Ajánlatkérő által kiválasztott alternatívának a részletes műszaki tartalmára utal vissza.

6. kérdés:

„A 2. mérföldkőhöz kötődően a közlekedés- és közterülettervezési munkarészeket illetően tisztelt Ajánlatkérő mit ért a szükséges tervezési dokumentumok alatt? Szükséges pontos geodézia és engedélyezési szintű tervállomány vagy koncepcióterv szintről van szó?”

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy koncepcióterv szintről van szó, az elkészült Projekt iratanyaga egy későbbi lehetséges közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjának az alapja lesz.

7. kérdés:

„Ajánlatkérő nyertes Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja-e az érintett helyszínek alaptérképeit a jelenlegi forgalomtechnikai rétegekkel, helyszínrajzzal?”

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy Ajánlattevő (Vállalkozó) feladatát képezi a szükséges dokumentumok, adatok beszerzése.

8. kérdés:

A megrendelés részét képezi minden helyszínt illetően a forgalomtechnikai beavatkozás vagy lehet olyan helyszín, ahol a szoftveres, elektronikai megoldás elegendő?

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy a forgalomtechnikai és egyéb soft megoldási lehetőségek egyaránt vizsgálandók a helyszínek függvényében, Ajánlattevő (Vállalkozó) feladata a javaslatétel az infrastrukturális vagy soft beavatkozásra vonatkozóan.

9. kérdés:

„A tanulmány fejezeti felosztásában, melyik fejezet tartalmazza az alternatívákat és azok kifejtését? A 4. fejezet ugyanis csak beszerzési dokumentáció az ajánlatkérés szerint:

Vállalkozó feladata egy megvalósíthatósági tanulmány készítése .pdf kiterjesztésű és szerkeszthető formában (MS Word, MS Excel) egyaránt, magyar és angol nyelven – legalább 120 (százhusz), legfeljebb 170 (százhetven) A/4-es oldal terjedelemben –, amelynek tartalmaznia kell az alábbiakat:

1. vezetői összefoglaló legfeljebb 10 (tíz) A/4-es oldal terjedelemben, angol és magyar nyelven egyaránt
2. részletes módszertan (benchmark, kérdőívek, interjúk kérdéseit is beleértve) – legfeljebb 20 (húsz) A/4-es oldal magyar nyelven, szerkeszthető formában (MS Word, illetve a hozzá tartozó MS Excel formátumban)
3. helyzetértékelés (a felmérések eredményeit is beleértve) – legfeljebb 20 (húsz) A/4-es oldal magyar nyelven, szerkeszthető formában (MS Word, illetve a hozzá tartozó MS Excel formátumban)
4. a mintaprojekt megvalósításához szükséges eszköz és szoftverbeszerzésre vonatkozó beszerzési dokumentáció (intézkedési tervet, költségvetést is beleértve) – legfeljebb 80 (nyolcvan) A/4-es oldal magyar nyelven, szerkeszthető formában (MS Word, MS Excel)”

Válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy az Ajánlatkérő nem kívánja előírni az egyes fejezetek tartalmi elemeit a műszaki tartalomban foglaltakon túl, a tanulmány fejezeti kiosztását a teljesítés során egyeztetik a Felek.

Kérem a tájékoztatás szíves elfogadását.

Kelt a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Tisztelettel:

Dr. Nagy Judit
főosztályvezető