



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

6/2022. (III.03.) FVB számú határozatával

T.E. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 6/2022. (II.25.) számú határozatával az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületének egyéni képviselőjelöltjeként a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjét, Papp Zoltánt nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú határozat ellen T.E. 2022. február 28-án, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton, fellebbezést nyújtott be az OEVB-hez. A fellebbezést az OEVB 2022. február 28. napján, 16.51-kor felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

6/2022. (III. 03.) FVB

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) számú határozatát változtassa meg akként, hogy a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet Papp Zoltán jelöltjének nyilvántartásba vételét utasítsa el.

Fellebbező előadja, hogy az OEVB a határozat meghozatal során nem győződött meg arról, hogy az ellenőrzést végző választási iroda megfelelően értékelte-e az ajánlások szabályszerűségét. Álláspontjuk szerint a Ve. 122. § (1) bekezdésének sérelmével kerültek elbírálásra az ajánlások, ugyanis csak az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

Fellebbező kifejti, hogy tudomásuk szerint számtalan esetben nem a választókerületben lakóhellyel rendelkező személytől származó ajánlás is érvényes ajánlásként került érvényesen elbírálásra. Fentiekben túlmenően olyan ajánlást is elfogadott a választási iroda érvényesen aláírtnak, amelyen nem szerepelt a Ve. 122. § (2) bekezdés szerinti kötelező adattartalom, így különösen a választópolgártól származó saját kezű aláírás, valamint a személyi azonosító szám.

Fellebbező csatolja az alábbi linken azt a nyilvánosságban megjelent videofelvételt, amely a fentieket alátámasztja: <https://www.facebook.com/markizaypeter/videos/36125245565552>

Fellebbező álláspontja szerint, amennyiben a fenti ellenőrzést a választási iroda megfelelően elvégezte volna, úgy az érvényes ajánlások száma nem érte volna el a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges ötszáz érvényes aláírást.

Fellebbező sérelmezi, hogy a fentiekben túlmenően a határozatból nem tűnik ki, hogy az OEVB hány darab ajánlást fogadott el érvényesnek. Önmagában az az utalás, hogy az "500 db-ot" meghaladta az érvényes ajánlások száma, még nem elégséges, ugyanis nem állapítható meg belőle, hogy ténylegesen hány ajánlást ellenőrzött az iroda. Nem állapítható meg az érvénytelen ajánlások száma és az összes ajánlások egymáshoz viszonyított aránya sem. Az indoklásból nem derül ki, hogy ténylegesen hány ajánlást szerzett a jelölt.

Fellebbező kifogásolja, hogy az OEVB akként vette nyilvántartásba a jelöltet, hogy a tagokat nem tájékoztatták megfelelően az ellenőrzésről az érvényes és érvénytelen ajánlások számáról, így álláspontja szerint érvényes határozatot sem hozhattak volna.

Fellebbezését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján teszi meg. Idézi, hogy fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani, a) jogszabálysértésre hivatkozással, b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A jogszabálysértés helyeként megjelöli, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele nem felelt meg az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ban foglaltaknak, valamint, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele sérti a Ve. 122. §; 125-127. §-ban foglaltakat.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

Tekintettel arra, hogy jelen beadványban Fellebbező nem jelölt meg olyan tény, körülményt, mely az érintettségét igazolta volna, jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét a döntés érinti, így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 3.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök