



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

97/2019. (IX. 5.) FVB számú határozatával

a Demokratikus Koalíció (a továbbiakban: Fellebbező) és Antalóczy Csaba Béla (a továbbiakban: Kifogástevő) Budapest Főváros XVI. kerület Helyi Választási Bizottsága 26/2019. (IX. 2.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal egy nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 8-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. augusztus 30. napján 11 óra 57 perckor papír alapon kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy 2019. augusztus 28. napján a délutáni órákban Nemes Gábor polgármester- és önkormányzati képviselőjelölt a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat Jókai u. 5/a szám alatti szakrendelő épülete előtt utcafórumot hirdetett meg. Előadta továbbá, hogy az utcafórumon a 2019. október 13-ai önkormányzati képviselő választás ajánlóíveit az ott megjelenő választópolgárokkal aláírták. Az aláírás gyűjtésében Nemes Gábor mellett részt vett Váczi Imre, Nagy Richard György önkormányzati képviselőjelöltek és Vadai Ágnes a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselője is. Ezzel álláspontja szerint a fent felsorolt polgármesterjelölt, az önkormányzati képviselőjelöltek és az országgyűlési képviselő megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 123. § (2) bekezdés g) pontjába foglalt azon tiltást, amely szerint nem gyűjthető ajánlás a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen. Tekintettel a Ve. 123. § (4) bekezdésére, mely szerint érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek, Kifogástevő beszerezte és csatolta a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal illetékes irodájának csatolt tájékoztatását, amely szerint a szóban forgó

terület közforgalom számára nyitva álló magán-terület, ahová a tulajdonos írásbeli hozzájárulást az ajánlások gyűjtéséhez nem adott. Csatolt továbbá egy tanúvallomást és a helyszínen készített fotókat.

Az előadottak alapján kérte, hogy Budapest XVI. Kerület Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Nemes Gábort, Váczi Imrét, Nagy Richárd Györgyöt és Vadai Ágneszt tiltsa el a további jogsértéstől. Kérte továbbá, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja és 219. §-a alapján a jogsértésben résztvetteket sújtsa bírsággal. Végül, tekintettel arra, hogy a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek, azt kérte a HVB-től, hogy nyilvánítsa érvénytelennek a jogsértésben résztvevő személyek által gyűjtött ajánló íveket.

A HVB a kifogást részben alaposnak találta. A kifogáshoz csatolt fotók és a magánszemély által tett írásbeli tanúvallomás alapján a HVB egyértelműen azonosította a XVI. kerület Jókai Mór utca 5/A. és Tekla u. 2/c. szám alatti ingatlant. Megállapította, hogy az adott ingatlan Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat tulajdonában álló, és a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat telephelyeként, a Szolgálat vagyionkezelésében álló, intézményi, korlátozottan forgalomképes, a közforgalom számára megnyitott, az Önkormányzat magántulajdonát képező ingatlan. Tulajdonosi hozzájárulást az adott ingatlan vonatkozásában a Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Irodáján keresztül Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármestere vagy képviselő-testülete adhat ki. Az Iroda vezetőjének a kifogáshoz csatolt tájékoztató levelében foglaltak szerint 2019. augusztus 28. napjára senki nem kért és nem is kapott tulajdonosi hozzájárulást a Ve. szerinti ajánlások gyűjtéséhez a tárgyi ingatlanra vonatkozóan.

Kétséget kizáró módon bizonyítottnak látta továbbá azt, hogy a kampányrendezvényen Nemes Gábor polgármester- és önkormányzati képviselőjelölt, Váczi Imre, Nagy Richárd György önkormányzati képviselőjelöltek és Vadai Ágnes országgyűlési képviselő szándéka -többek között- ajánlóívek aláírására is irányult. Nemes Gábor, Váczi Imre és Nagy Richárd György az ajánlóíveket a választási irodától 2019. augusztus 24. napján átvette, tehát az ajánlóívek 2019. augusztus 28. napján megtartott rendezvényen már rendelkezésükre álltak.

A HVB megállapította, hogy Nemes Gábor, Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes megsértette a Ve. 123. § (2) bekezdés g) pontját azzal, hogy tiltott helyen gyűjtöttek ajánlást és a jövőre nézve nevezetteket eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A HVB Kifogástevő azon kifogását, amely szerint a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenítse a fenti módon gyűjtött ajánlásokat elutasította, mert a bizonyítékok alapján nem találta megállapíthatónak, hogy mely ajánlások gyűjtésére került sor az adott ingatlanon.

A Kifogástevő továbbá azzal a kérelemmel is fordult a HVB-hez, hogy a jogsértő személyekkel szemben a Ve. 218. (1) bekezdésének d) pontja alapján szabjon ki bírságot. A HVB a kifogást -Nemes Gábor kivételével- e vonatkozásában elutasította, mert Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes jelen kampányidőszakban első alkalommal követett el jogsértést és jogsértés súlya bírság kiszabását esetükben nem indokolja.

Nemes Gábor vonatkozásában a HVB a kötelező legkisebb munkabér egyhavi összegének megfelelő, azaz 149.000,-Ft. összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mert nevezett a jogsértést szándékosan követte el. A HVI vezetője 2019. augusztus 24. napján az ajánlóívek átadásakor többek között Nemes Gábort is tájékoztatta az aláírásgyűjtés szabályairól, többek között felhívta a figyelmet a tárgyi ingatlan státuszára, amely szerint közforgalom számára nyitva álló magánterületnek minősül.

A határozattal szemben két fellebbezést nyújtottak be.

I. Érintettként az elsőfokú határozatban elmarasztalt polgármester-jelölt jelölő szervezetek egyike, a Fellebbező nyújtott be fellebbezést a döntés ellen a törvényes határidőn belül. Kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban FVB) a tárgyi határozatot úgy változtassa meg, hogy a kifogást elutasítja.

Fellebbezésében előadta, hogy a támadott határozat szerint az ajánlás-gyűjtésre közforgalom számára nyitva álló magánterületen a tulajdonos előzetes hozzájárulása nélkül került sor, ezért az ajánlás-gyűjtők megsértették a Ve. 123. § (2) bekezdés g) pontját.

A fellebbezéshez csatolt tulajdoni lap szerint a kérdéses terület Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának tulajdonában áll.

Fellebbező álláspontja szerint a Ve. nem határozza meg a közterület és magánterület fogalmát, ezért azok fogalmát a Ve. alkalmazása során jogértelmezési eszközökkel, így az Alaptörvény 28. cikkében tételezett, a közjó és az erkölcs, valamint a józan ész szerint, a jogszabály rendeltetésének megfelelően, az alapvető jogok szükségtelen vagy aránytalan korlátozása nélkül kell meghatározni. Az utcáról akadály vagy lezárás nélkül megközelíthető, a szabad ég alatti, a helyi önkormányzat tulajdonában álló terület véleménye szerint a Ve. alkalmazásában közterületnek minősül. A Ve. 123. § (2) bekezdés g) pontja szerinti tilalom célja a magántulajdon autonómiájának védelme, a helyi önkormányzatok tulajdona pedig nemzeti vagyon., melynek rendeltetése a közjó szolgálata, ezen belül az alapvető jogok érvényesülésének biztosítása.

Ettől függetlenül hivatkozott arra, hogy az ajánlások gyűjtése a kérdéses helyszínen akkor sem lenne jogellenes, ha az valóban magánterület lenne. Ismerteti az Alkotmánybíróságnak a gyülekezési joggal összefüggésben, de általános érvennyel hozott határozatát, amely szerint a közforgalom számára nyitva álló magánterület esetében a jogalkalmazó szerveknek az eset összes körülményei alapján kell állást foglalni abban a kérdésben, hogy a közforgalom számára való megnyitással a magántulajdonos adott-e hozzájárulást az adott terület politikai kommunikációs célra történő használatához. Idézi a 3057/2019. (III. 25.) AB határozat [24],[25] szakaszait amely szerint a magántulajdonban álló, de a közforgalom számára önkéntes tulajdonosi elhatározás alapján megnyitott nyilvános terek akár közterületekhez hasonló funkciójú, nyilvános fórumként is működhetnek. A tulajdonos cselekvési autonómiája ilyen esetekben sem szűnik meg, mindazonáltal a használat korlátozására irányuló döntési lehetősége a tulajdon tárgyának funkciója figyelemmel a tulajdonnak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített társadalmi kötöttségére is- egy másik alapvető jog-például a gyülekezéshez való joggyakorlására tekintettel háttérbe szorulhat vagy igazolást igényelhet. A kérdéses norma magánfelek közti konkrét alkalmazása során a hozzájárulás jogalkalmazói értelmezésének van döntő jelentősége. Így mindig csak az ügy egyedi körülményeinek ismeretében lehet állást

foglalni abban, hogy a gyülekezéshez való jog gyakorlása valóban olyan tevékenységként jelenik-e meg, mint amely a tulajdonhoz való jogot sértő, elhárítandó magatartásként értékelhető.

A konkrét esetben fellebbező álláspontja szerint megállapítható, hogy adott terület mindenben megfelelt a közterület rendeltetésének, lényegében az utca része. A hivatkozott alkotmánybíróági határozat alapján ezért a konkrét esetben akkor is megadottnak kellene tekinteni a tulajdonos hozzájárulását, ha egyébként a kérdéses terület magánterületnek minősülne.

Figyelemmel arra, hogy a fentiekben kifejtettek alapján a támadott határozatban jogsértőként megjelölt magatartás nem ütközik a Ve. 123. § (2) bekezdés g) pontjába, kéri a FBV-t, hogy a kifogást utasítsa el.

Kifogástevő is fellebbezést nyújtott be a döntés ellen a törvényes határidőn belül. Álláspontja szerint a HVB a tényállás teljes körű tisztázását követően részben helytelen jogi következtetésre jutott. Egyetért a HVB határozatának azon részével, amelyben a jogsértést elkövető személyek felelősségét megállapította és eltiltotta a további jogsértéstől és Nemes Gábort bírsággal sújtotta.

Nem értett egyet azonban a támadott határozat azon részével, melyben nem mondta ki a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján a jogsértő módon gyűjtött ajánlások érvénytelenségét. A Ve. előírásai szerint az ajánlóíveken szerepeltetni kell az ajánlást gyűjtő személy nevét és személyi azonosítóját is. Így az ajánlást gyűjtő személy beazonosítható. A választas.hu adatai alapján a jogsértő ajánlást gyűjtő személyek leadták a Helyi Választási Irodának az ajánlóíveket. Így meg lehetett volna győződni arról, hogy mely ajánlásokat gyűjtötték a jogsértésben érintett személyek.

Kifogástevő kéri, hogy a FVB változtassa meg az érintett határozatot és mondja ki Nemes Gábor, Váczi Imre, Nagy Richárd György és Vadai Ágnes által gyűjtött ajánlások érvénytelenségét.

A fellebbezések az alábbiak szerint nem alaposak.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a HVB által megállapított tényállást, az arra alapított döntést, valamint a döntés indokolását helytállónak tartja.

A Fellebbező által előadottakra hivatkozva a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok — a tárgyi ingatlan tulajdoni lapja, és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Vagyonhasznosítási Iroda Irodavezetőjének tájékoztatása — alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és jogszerű döntést hozott.

A Kifogástevő fellebbezésében foglaltakra hivatkozva is elfogadja a Fővárosi Választási Bizottság a HVB vonatkozó indokolását.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 230/A. §, 231. § (4), (5) bekezdésén, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 89. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 5.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök