



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**  
1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**94/2019. (IX. 5.) FVB számú határozatával**

a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely társelnök; (a továbbiakban Fellebbező) Budapest Főváros XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 18/2019. (VIII. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 8-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt 2019. szeptember 2-án 15 óra 08 perckor „fellebbezés-18/2019. (VIII.30.) HVB határozat”, majd 15 óra 17 perckor „fellebbezés#2-18/2019. (VIII.30.) HVB határozat” tárgyú fellebbezést nyújtott be. A két beadvány tartalmilag azonos, a második egyetlen mondattal került kiegészítésre. Tekintettel arra, hogy fellebbező által a XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) 18/2019. (VIII. 30.) számú döntése ellen, 9 perc különbséggel benyújtott fellebbezés tartalmilag teljesen megegyező, a második e-mailben az első egyetlen mondattal történő kiegészítése történt. A Ve. 230/A. § alapján az ügyben érintett jogi személy által ugyan azon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el.

A támadott HVB határozat alapjául B. Z. magánszemély (továbbiakban Kifogástevő) által 2019. augusztus 28. napján elektronikus úton 17 óra 43 perckor Budapest XXI. kerületi HVB-hez benyújtott kifogás szolgált. Kérelmező kifogását Budapest XXI. kerület Csepel

Önkormányzata tájékoztató plakátjai, mint kampánytevékenységre vonatkozóan a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy az általa mellékletben csatolt bizonyítékok igazolják, hogy a csepeli önkormányzat a polgármester, illetve a körzet kormánypárti képviselőjének arcképével díszített plakátokon ismerteti a kerület vélt sikereit. A kihelyezett plakátokon kizárólag egyetlen jelölő szervezethez, a Fidesz-KDNP-hez tartozó, választásokon indulóként regisztrált személyek kerültek csak fel e plakátokra, más, a voksolásokon részt vevő személyek nem szerepelnek e plakátokon. Kifogásolta továbbá, hogy - a polgármester Facebook oldalán is fellelhető - kihelyezett plakátok olyan fejlesztéseket is tartalmaznak, amelyek még nem valósultak meg. Véleménye szerint egy meg nem valósult dolgot az önkormányzati ciklus eredményeképpen tálni, nem lakossági tájékoztatás, hanem egyértelműen kampányígéret. Példaként említette azt a plakátot, amely szerint az elmúlt 5 év eredményeképpen új park épül majd a csepeli Szent Imre téren:

<https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater>

Kifogásában leírta, hogy a plakátkampány 10 millió forintba kerül. Ennek bizonyítékként csatolt egy szerződést, melyben véleménye szerint összesen 222 nagyméretű, vasállványon álló plakáton (158 darab) illetve buszvárókban (66 darab) reklámozzák a Fidesz-KDNP jelöltjeit. A plakátok mennyiségére vonatkozóan az alábbi linket jelölte meg:

<https://kimitud.atlatszo.hu/request/13176/response/19206/attach/3/scan0125.pdf>

Kérte a HVB-t a jogsértés megállapítására, annak befejezésének elrendelésére, illetve bírság kiszabására is.

Kifogástevő kifogásához 4 db mellékletet csatolt: 3 db fényképfelvételt (az egyik a „Újjászületett a Szent Imre tér” feliratú plakát, a másikon „Csillagtelep megújul” feliratú plakát, a harmadikon „Közösen Csepelért 2014—2019” buszváróban szereplő plakát látható) és 1 db „táblakirakás.pdf” elnevezésű, vállalkezési szerződést tartalmazó fájlt.

A HVB rögzítette, hogy Kifogástevő Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata eredményeit bemutató plakátokat választási kampánytevékenységként értékelte, mellyel szerinte az Önkormányzat megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv megsértését. A Kérelmező kifogásában összesen 222 nagyméretű plakátot említ (vasállványon álló plakát 158 db, buszváróban 66 db), 3 tábla vonatkozásában fényképfelvételt is csatolt, a maradék táblák vonatkozásában a Bizottság a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. és az UNO Reklám Szolgáltató Kft. között 2019. július 22. napján kelt szerződését és a közérdekű adatkérésre adott választ tartalmát értékelte.

A sérelmezett „222 nagyméretű” plakát közül a HVB csupán a Kifogástevő által a kifogásához csatolt 4 db képi formában megjelenő plakátra vonatkozóan hozta meg a döntését tekintettel arra, hogy a fennmaradó plakátok tartalmára vonatkozóan – azok ismerete és tartalmának vizsgálata nélkül - a HVB nem tudott megalapozott döntést hozni.

A HVB a Kifogástevő által is hivatkozott vállalkozási szerződés és a Polgármesteri Hivatal jegyzője által megválaszolt közérdekű adatkérés alapján megállapította, hogy a Kifogásolt plakátok a kampány kezdete előtt, azaz 2019. augusztus 24. napja előtt kerültek kihelyezésre.

A HVB a Kifogástevő által becsatolt, a 4 fotón látható tábla tartalmát megvizsgálta, mely alapján a következő megállapításokat tette:

1. A táblán található plakát alján, vízszintes irányban a következő felirat olvasható: *„Készült: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 180/2019. (VI.13.) KT határozat alapján”*
2. A plakáton jelölő szervezet/szervezetek megnevezése, logója, emblémája sem képi, sem szöveges formában nem került megjelenítésre, azokon Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzatának jelképe szerepel.
3. A plakáton, a HVB által nyilvántartásba vett jelölt, vagy jelöltek e minőségükben nem szerepelnek, azokon „Borbély Lénárd Csepel Polgármestere”, „Ábel Attila alpolgármester”, „Makray Barbara önkormányzati képviselő” felirat található.

A HVB megvizsgálta – a plakátok alján is szereplő - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 180/2019. (VI. 13.) Kt. határozatát, melyben a Képviselő-testület úgy döntött: felkéri a polgármestert, hogy képviselve a testületet számoljon be a lakosságnak az Önkormányzat által az elmúlt években elért eredményekről, munkáról.

A HVB egyértelműen megállapította, hogy a tárgyi plakátok a kampány kezdete előtt kerültek kihelyezésre, mely kapcsán hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú határozatára, miszerint: *„Hangsúlyozni kell, hogy a Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek tevékenységét és eljárását, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbtól eltérően kellene gyakorolniuk. Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét.”*

A HVB hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.V.37.466/2018/2. számú határozatára, miszerint „A Ve. alapján kialakított kúriai gyakorlat – amint arra a Joggyakorlat-elemző csoport is rámutatott - az állam, az önkormányzat és a szerveik kampányidőszakban folytatott tevékenységét tartalmi vizsgálatnak veti alá annak megállapítása érdekében, hogy az a Ve. szabályai szerint megvalósít-e kampánytevékenységet. Ha megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett tevékenység túlmutat az állami, önkormányzati szervek közfeladatukból eredő, általános és semleges tájékoztatási tevékenységén, és kampánytevékenységnek minősül, akkor ez sérti a Ve. alapelveit és jogsértés megállapításának, valamint az annak megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.”

A HVB határozatában rögzítette, hogy a Ve. a 142. § alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az

Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A HVB vizsgálta továbbá, hogy van-e az önkormányzatnak olyan közfeladata, amely alapja lehet a Kifogástevő által is hivatkozott tájékoztató plakátoknak, mégis a Ve. 142. §-a alapján kívül esnek a kampánytevékenységen és így jogszabálysértés sem állapítható meg e vonatkozásban.

Hivatkozott az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdésére, melynek értelmében: „Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

A HVB a vonatkozó jogszabályok tekintetében példálózó jelleggel rögzítette, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2. § (2) bekezdése értelmében: „A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.” Az Mötv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.” Az Mötv. 23. § (5) bekezdés 1. és 5. pontja alapján: „A kerületi önkormányzat feladata különösen: 1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; 5. helyi településrendezés, településfejlesztés” Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 32. § alapján: „A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.”

Figyelemmel a 180/2019. (VI.13.) KT határozatra és az Mötv. és Infotv. rendelkezéseire, összességében a HVB megállapította, hogy a kifogásolt plakátokon szereplő tartalom a Ve. 142. § szerinti tevékenységnek (közfeladat ellátás) minősül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelme nem valósul meg tekintettel arra, hogy a kifogásolt plakátok tartalma kampánytevékenységnek sem minősül.

A HVB döntésében kifejtette, hogy:

- „Csillagtelep megújul” feliratú plakát nem tartalmaz kampányígéretet, mert azok tartalmi kérdéseiben a Képviselő-testület már korábban normatív határozatot hozott, így a plakát tartalma a testületi döntés alapján való tényközlés. A Bizottság e körben utalt Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének határozataira, mely szerint legutóbb pl. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú, „Csillagtelep szociális célú rehabilitációja” elnevezésű projektben résztvevő lakóházak épületeinek energetikai fejlesztésének támogatásáról hozott döntést a testület (181/2016. (V.25.) és 220/2019. (VIII. 21.) Kt. határozat), és a támogatási szerződést a polgármester írta alá.

- „Új Parkot építünk a buszpályaudvar helyén” feliratú plakát kapcsán a HVB utalt a Képviselő-testület 314/2017. (VIII.28.) és 315/2017. (VIII.28.) számú határozataira, melyekben a testület döntött, hogy támogatja a Szent Imre téri autóbusz-pályaudvar áthelyezésnek ügyét és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-vel együttműködési megállapodást köt, továbbá a műszaki megvalósításra, előkészítésre és lebonyolításra a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.-t kéri fel. A HVB álláspontja szerint megállapítható, hogy ezen plakátok tartalma sem kampányígéret.

A fent kifejtett indokolás alapján a HVB a kifogást a Ve. 220. §-a alapján 18/2019. (VIII.30.) számú döntésével elutasította.

A fellebbezés a jogorvoslatra nyitva álló határidőben került benyújtásra.

Fellebbező, mint az ügyben érintett jogi személy kéri az FVB-t, hogy a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint változtassa meg, állapítsa meg, hogy a XXI. kerület Csepel Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti választási alapelveket, valamint kéri, hogy a jogsértőt a jogsértéstől tiltsa el.

Fellebbező a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, jelöltjük az adott választókerületben ajánlóleveket igényelt, folyamatban van az ajánlások gyűjtése. A jelölő szervezet a választókerületet érintő, a választás esélyeit hátrányosan befolyásoló jogsértések vonatkozásában a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatában foglaltakra figyelemmel igazolta érintettségét.

Fellebbező beadványában a Kúria Kvk.III. 37.421/2018/8. számú határozatára hivatkozott, mely szerint „A választási kampány időszakában a Kormány feladatainak megfelelő ellátásához szükséges tájékoztatási tevékenységet valamely választási kampánytémában is folytathat feltéve, hogy a tájékoztatásnak van a választási kampánytól független, objektív indoka. A tájékoztatás módját úgy kell meghatározni, hogy a kormányzati feladat elvégzését lehetővé téve a választási kampányt a lehető legkevésbé érintse, az esélyegyenlőséget ne sértse.”

Beadványában kiemelte, hogy a Kúria kiemelt fontossággal kezelte az állami vagy önkormányzati szervek körében azt, hogy a kérdéses reklámok felerősítő módon hatnak-e az egyes jelöltek, jelölőszervezetek esélyeire üzeneteik hasonlósága nyomán (Kvk.III.37.421/2018/8. számú határozat). Tekintve, hogy míg a Kormány a központi, addig az önkormányzatok a helyi közhatalom szervei, a Kúria határozatában foglaltak rájuk is analóg módon alkalmazhatóak, hiszen mind az állami, mind az önkormányzati szerveket terheli a semlegesség követelménye a választási kampányokban (Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozat). Fellebbező kiemelte, hogy Kúria joggyakorlata alapján ez a felerősítő hatás mind az üzenetek hasonlósága, mind a plakátok, reklámanyagok, a jelölt népszerűsítésére szolgáló felületek vonatkozásában való elhelyezés kérdésében vizsgálendő. (Kvk.III.37.421/2018/8. számú határozat, Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozat)

Véleménye szerint a kifogásolt plakátoknak és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelménye kapcsolatának vizsgálatakor nem hagyható figyelmen kívül Borbély Lénárd polgármester Facebook oldala, melyen a polgármester rendszeresen tudósít a

támogató aláírások gyűjtéséről és más kampánytémákról. A plakátok ezen tudósítások közvetlen szomszédságában azokat megelőző vagy azokat követő bejegyzésként tűnnek fel, ezáltal az választók számára közvetlen kapcsolatot vonva a polgármester kampánya, valamint a kerületi eredmények között. Ezt a hatást erősíti továbbá mind az internetes mind a kültéri plakátok esetében az a tény, hogy azokon csak a polgármester, valamint kormánypárti képviselők szerepelnek a helyi önkormányzatban betöltött pozíciójuk feltüntetésével, mely pozíció a jelölőszervezetük színében van feltüntetve.

Felhívta a figyelmet arra is, hogy a Kúria a Városkép című önkormányzati lap vonatkozásában megállapította, hogy az egyes, kizárólag egy jelölő szervezethez tartozó jelöltek és megvalósult, vagy folyamatban lévő fejlesztések együttes szerepeltetése alkalmas arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek közötti egyenlőséget, melyhez nem szükséges a jelölti minőség feltüntetése, elegendő pusztán olyan színek használata, mely a választók számára az egyes jelölteket jelölő szervezetükhöz kötheti. (Kvk.I.37.417/2018/2. számú határozat) valamint hivatkozott a Ve. 140. §-ára, mely alapján „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére”

Fellebbező szerint a Kúria következetes gyakorlata, valamint a kérdéses plakátok, továbbá Borbély Lénárd Facebook oldalának vizsgálata alapján megállapítható, hogy a plakátok alkalmasak arra, hogy a választókban azt a képzetet keltsék, hogy az azokon feltüntetett fejlesztések a kormánypárti polgármester, valamint önkormányzati képviselők kizárólagos érdeme, továbbá a plakáton, az egyes jelöltek tisztségének feltüntetésénél használt színek alkalmasak arra, hogy a választók őket a kormánypártokhoz kössék. Így a plakátok alkalmasak a választói akarat befolyásolására, tehát kampányeszköznek minősülnek.

Hivatkozott arra, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának tájékoztatása alapján a plakátok kihelyezésére közpénz felhasználásával került sor, ezáltal az önkormányzat közpénz felhasználásával helyezett ki kampányeszköznek minősülő plakátokat ezzel megsértve a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség követelményét, egyben a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, mivel nem rendeltetésszerű az, ha közhatalmat és közpénzt egy jelölő szervezet és annak jelöltjei számára előnyt biztosító módon használnak fel, hiszen ez hátrányt okoz a többi jelölt és jelölő szervezet számára.

Véleménye szerint a HVB által hivatkozott képviselőtestületi határozat nem tekinthető a Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú határozata szerinti objektív indoknak, hiszen az nem tette szükségsszerűvé, hogy az abban megfogalmazott tájékoztatási tevékenység a választási kampány időszakában valósuljon meg, különös tekintettel arra, hogy a határozat meghozatalának időpontja június 13., végrehajtásának határideje pedig október 30. volt. Mindezek alapján Fellebbező szerint megállapítható, hogy az önkormányzat szándékosan időzítette a tájékoztatást az önkormányzati választási kampány idejére ezzel megsértve a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, és megítélés szerint mivel a kifogást a támadott határozat annak alapossága ellenére elutasította, az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 141. § szerint ugyanis kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helyben hagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a fellebbezésben szereplő 180/2019. (VI.13.) számú KT határozat felkéri a polgármestert, hogy a képviselő testületet képviselve adjon tájékoztatást egy lezárt időszak eredményeiről.

A fellebbező által becsatolt szerződésből megállapítható, hogy a képviselő testület döntésének végrehajtása érdekében 2019. július 22-én Vállalkozási szerződést kötött a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Csepel közigazgatási területén „eredményjelző” táblák telepítése érdekében.

Szintén a fellebbező által került hivatkozásra az a közérdekű adatigénylés, melynek során dr. Szeles Gábor jegyző 2019. augusztus 23-án arról tájékoztatja az adatigénylőt, hogy az önkormányzat eredményeit szemléltető, a Képviselő-testület döntésének végrehajtását szolgáló táblákból 158 db (ebből 7 kétoldalas) augusztus 23-án már kihelyezésre került.

Fenti tények alapján az FVB megállapította, hogy a 2019. augusztus 24.-i kampányidőszak kezdete előtt a táblák döntő többsége kihelyezésre került, azok az önkormányzat tájékoztatási kötelezettségének eleget téve kerültek kihelyezésre, továbbá nem bizonyítható, hogy azok kihelyezését a kampányidőszakra időzítették volna. A Képviselő-testület döntésének végrehajtása a fellebbezésben szintén hivatkozott Kúria Kvk. III. 37.421/2018/8. számú határozatban kifejtett objektív indoknak megfelel.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 209. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 89. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás

94/2019. (IX. 5.) FVB

az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 5.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök