



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

87/2019. (IX. 2.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban Kifogástevő) Budapest Főváros VII. kerület Helyi Választási Bizottság 14/2019. (VIII. 26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 5-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. S. T. magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. augusztus 25. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy augusztus 24-én lakhelyén a társasházban ismeretlen személy szórólapokat dobott be postaládákba, így az övébe. A beadványban négy oldalasnak leírt szórólapról öt különböző tartalmú fényképfelvételt csatolt Kifogástevő. Előadta, hogy a szórólapon a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és a Lehet Más a Politika jelölőszervezetek logói láthatók. Előadta továbbá, hogy a szórólapon nem került feltüntetésre kiadójának neve és székhelye, valamint a kiadásért felelős személy sem. Ezzel álláspontja szerint a fent felsorolt jelölőszervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségüket és ezáltal a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti alapvető kötelezettségüket, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét

A Budapest VII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) elfogadta Kifogástevő érvelését. Arra való tekintettel, hogy a szórólapon szereplő jelöltek e

Jelölőszervezetek jelöltjeként igényeltek ajánlóíveket a helyi választási irodánál a szórólap terjesztőjének a HVB e jelölőszervezeteket minősítette és megállapította, hogy megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, impresszum feltüntetésére vonatkozó kötelezettséget, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, illetve jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Továbbá eltiltotta őket a további jogsabállysértéstől.

Érintettként az elsőfokú határozatban elmarasztalt jelölő szervezetek egyike, Beadványozó nyújtott be fellebbezést a döntés ellen a törvényes határidőn belül. Ebben, hivatkozva a Kúria Kvk.I.37.511/2018/2. és Kvk.I.37.510/2018/2. számú döntéseire, vitatta, hogy a kifogás határidőben történő benyújtása, - jelesül, hogy a kifogás tárgyává tett cselekmény valóban augusztus 24-én történt – kellően bizonyított volna. Álláspontja szerint Kifogástevő arra sem csatolt semmiféle bizonyítékot, hogy a szórólapokat az elmarasztalt jelölő szervezetek érdekében dobták volna be a postaládákba. Idézett a Nemzeti Választási Bizottság 151/2019. szám határozatából mely szerint „[33] ...Azt, hogy (az elkövetők) a jogsértő tevékenységet saját elhatározásból, vagy valaki megbízása alapján valósították meg, illetve, hogy egyáltalán kaptak-e bárkitől is az ügyben megbízást, nem bizonyított, ennél fogva a jogorvoslati kérelmekben megjelölt jelölő szervezetek felelőssége nem állapítható meg”. Álláspontja szerint nyilvánvaló a Nemzeti Választási Bizottság idézett döntése alapján, hogy az MSZP-nek nem tudható be egy ismeretlen személy cselekedete. Rámutatott arra is, hogy a kialakult joggyakorlat szerint a tételes jogsértés mellett nincsen helye az alapelvi sérelem megállapításának. Mindezek mellett sérelmezte azt is, hogy a HVB a további jogsértéstől való eltiltás szankciót is alkalmazta, hiszen a Ve-hez írott kommentár szerint erre akkor van lehetőség, „ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos, vagy ismétlődő, hiszen ebben az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen” Mindezek okán kérte a Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy az elsőfokú határozatot megváltoztatva a kifogást teljes egészében utasítsa el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabállysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabállysértés bizonyítékait.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást megvizsgálva kiemeli, hogy maga a jogszabálysértőnek minősített szórólap nem került benyújtásra, csak az arról készített fényképeket illesztette Kifogástevő a beadványába – a kifogásban négy oldalasnak leírt szórólapról öt különböző tartalmú fényképet. A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint e fényképek alapján, magának a szórólapnak a megvizsgálása nélkül nem lehet aggálymentesen megállapítani az impresszum hiányát.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottságára vonatkozóan elfogadta Kifogástevő nyilatkozatát. A fellebbezésben hivatkozott kúriai döntések, megítélése szerint, nem mutatnak irányt jelen ügyben.

Jelen ügyre alkalmazhatónak tartja ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben idézett 151/2019. számú NVB határozatban megállapított tényállás alapján rögzített következtetést, miszerint nem bizonyított, hogy az elkövető a jogsértő tevékenységet saját elhatározásából, vagy valaki megbízása alapján követte-e el, ennél fogva a megjelölt jelölő szervezetek felelőssége nem állapítható meg.

Rámutat továbbá a Fővárosi Választási Bizottság arra a kialakult joggyakorlatra, mely szerint egyfelől a választási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért, másfelől a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így - egyéb lényeges körülmény hiányában - annak külön megállapítása nem indokolt. Így jelen esetben sincs erre mód.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 209. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 89. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 2.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök