



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

7/2019. (IV. 15.) FVB számú határozatával

a S. P. L. (a továbbiakban Kifogástevő) által benyújtott kifogása tárgyában három igen szavazattal a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. április 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő ügyvédi képviselője útján 2019. április 12-én elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyet az a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) áttételre vonatkozó szabályai szerint a Fővárosi Választási Bizottsághoz, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkezőhöz áttette.

A kifogás benyújtására B. Zs. magatartása miatt került sor, aki részéről 2019. április 10. napon szerda délután támadás érte a Demokratikus Koalíció ajánlásgyűjtő aktivistáit a Nyugati téren. B. Zs., a Vadhajtások „újságírója” egy focilabdát rugdosott a Demokratikus Koalíció sátrába, ami meg is rongálódott. Az aktivisták rendőrt hívtak, akik hivatalból megindították a nyomozást. E magatartás véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Indokolása szerint a Ve. ajánlásra vonatkozó 122. § és 123. § szakaszában szabályozott eljárás során mind a választónak, mind a jelölő szerv képviselőinek joga van ahhoz, hogy ezen eljárásukat megzavarás, zaklatás mentesen folytassák. Az ajánlás folyamatának megzavarása, a kifogásban leírt magatartás, alkalmas arra, hogy riadalmat keltsen a választók és az ajánlás gyűjtők között, és arra is alkalmas, hogy választókat elriasszon attól, hogy ajánlást adjanak. Nem csak ott és akkor a helyszínen, hanem a későbbiekben is, ugyanis félelem alakulhat ki

választók között a hírt olvasva, hogy amennyiben elmennek egy meghirdetett helyszínre ajánlást adni, ott atrocitás érheti őket.

B. Zs. magatartását választási kampányidőszakban tanúsította, kifejezetten az volt a célja, hogy a Demokratikus Koalíció ajánlásgyűjtését és a választók ajánlását megzavarja, ezért magatartása a Ve. alapelveibe, nevesítetten a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.

Kifogástevő megítélése szerint „tartani kell attól, hogy B. Zs. cselekvőségét megismétli,” ezért indokolt őt a további jogszabálysértéstől is eltiltani azon túl, hogy vele szemben meg kell állapítani a jogszabálysértés tényét. Kifogása tartalmaz egy fényképet, mely képet a kifogáshoz csatolt internetes hírportálról kinyomtatott cikknek (<https://24.hu/belfold/2019/04/10/nyugati-ter-bede-zsolt-dk-ep-valasztas>) is része.

Kifogástevő az általa előadottak, és a kifogás mellékletei alapján kéri, hogy a Választási Bizottság a kifogásnak adjon helyt, és Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és b) pontja alapján a B. Zs.-ot a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 120. § (1) bekezdése szerint jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást és mellékleteit megvizsgálta. A kifogás részét képező fénykép központi alakjainak egyike egy háttal álló, kék kabátos személy, vélhetően a jelölő szervezet aktivistája, aki egy rövidnadrágos, sportruhába öltözött személlyel áll szemben. Testtartásukból következtethetően vitatkoznak. Mellettük egy kisgyerek áll focilabdával. A mellékelt sajtóhír pedig a kifogásban előadott történettel egybevágó tartalmú.

Rögzíti a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a kifogásban nevesített személyt nem tartja közismert közszereplőnek, ilyen nevű személyt a Fővárosi Választási Bizottság tagjai maguk sem ismernek. Kifogástevő nem csatolt bizonyítékot a sérelmezett tevékenységet elkövető beazonosíthatóságára, a jogsértő személy kilétére vonatkozóan.

Továbbá a kifogásból sem derül ki, hogy annak benyújtására a személyes észlelés, és nem csupán a sajtóhír szolgáltatott alapot. Márpedig a Fővárosi Választási Bizottság pusztán a sajtóhíreket nem tekinti a tényállás alapjául szolgáló, jogsértés megállapítását minden további

nélkül megalapozó bizonyítéknak. Így a megnevezett, konkrét személy választási jogi szempontú elmarasztalását nem tartja megalapozottnak.

Egyébiránt a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint egy olyan magatartás, mely a kifogásban leírásra került a választási eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésén túlmutatva büntetőjogi tényállást – így a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat – merítheti ki. Ennek megítélése azonban a nyomozó hatóságok feladata.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 120. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. április 15.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök