



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

333/2019. (X. 24.) FVB számú határozatával

a Cicer Norbert (személyi azonosító:, lakcím: ., e-mail:)

által a **Budapest Főváros XIX. Kerületi Helyi Választási Bizottság 165/2019. (X. 14.) számú** határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 4 igen, 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2019. október 27-én (vasárnap) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIX. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a 165/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította, hogy Budapest Főváros XIX. kerület településen a 08. sz. egyéni választókerületben megválasztott települési önkormányzati képviselő Ékes Gábor, a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet jelöltje lett.

A határozat ellen Cicer Norbert (a továbbiakban: Fellebbező) a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező előadta, hogy a támadott határozat alapjául szolgáló szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntései a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 186.§ (1) (2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseibe ütköznek, aminek következtében a támadott határozat jogsértő.

Érintettsége igazolásaként előadja Fellebbező, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a jelen fellebbezéssel érintett 08. számú egyéni önkormányzati választókerületben jelölt volt, továbbá Budapest Főváros XIX. Kerület településen képviselőként indító jelölő szervezetek (közösen) polgármester- és képviselőjelölteket állítottak, így az ügyben való érintettsége a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében megalapozott.

Fellebbezésében előadja, hogy a Ve. 241. § (1) bekezdése szerint, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 193. § (1) bekezdése alapján érvénytelen az a szavazólap, amely nincs ellátva a hivatalos bélyegzőlenyomattal, a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy nem tartalmaz érvényes szavazatot. A Ve. 193. § (2) bekezdése szerint érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a jelölt neve melletti körbe elhelyezett, két egymást metsző vonallal adtak le. A Ve. 193. § (3) bekezdése alapján a szavazat érvényességét - ha az egyéb feltételeknek megfelel - nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek, például a jelöltek, listák sorrendjét megváltoztatták, a jelölt nevét, listát kihúzták, nevet, listát hozzáírtak.

Fellebbező szerint a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben és a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

A Nemzeti Választási Iroda által készített Tájékoztató a jelöltek és jelölő szervezetek részére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. évi választásának lebonyolításához című, 1936. számú VÁLASZTÁSI FÜZETEK 62. oldalán az 5.4.6. pontban található a Választás eredménye elleni jogorvoslati alcím. A Tájékoztató a bírósági gyakorlattal összhangban maga is felhívja a figyelmet arra, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.

A Kúria 37.500/2014/6. számú végzésében például úgy ítélte meg, hogy az adott ügy vonatkozásában elegendő volt a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok írásbeli nyilatkozata a jogsértés valószínűsítéséhez, miszerint a Kúria elvi éllel rögzítette, hogy „A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Budapest Főváros XIX. kerület 08. számú egyéni választókerület 29., 30. és 31. számú szavazókörében egy-egy szavazatszámoló bizottsági tag mellékletként csatolt nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, amely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvénytelenek, illetve olyan

szavazatok minősített érvénytelenek, amely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti.

Fellebbező előadja, hogy a fentebb hivatkozott SZSZB tag 3. db nyilatkozatán túlmenően a konkrét jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal nem rendelkezik, azonban, amint arra a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében az ajánlások érvényességével összefüggésben -az NVB határozatát megváltoztatva- rámutatott, „[n]em követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza ugyan, hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai.”

Ennek megfelelően Fellebbező álláspontja szerint, mivel az érvénytelenség okai sem a szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapíthatók meg, a Fellebbezőt a Kúria döntésére tekintettel bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Fellebbező kiemeli, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésének indokolásának 5. oldal 2. bekezdésében kifejtette, hogy

„Az ítéltábla álláspontja szerint a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában rögzített képviselő választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újrászámolásának van helye. Az ítéltábla is irányadónak tartja KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újrászámolását, a kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban maga is arra az álláspontra helyezkedett -mint ahogy azt a Kúria a hivatkozott határozatában kifejtette-, hogy jelen ügyben adottak a Ve. 241. § 83) bekezdésének feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

Fellebbező szerint a jelen ügyben megállapítható, hogy a 08. számú evk-ban az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 74, (ami a 2373 szavazólapok 3,1 %-a) Cicer Norbert jelöltre leadott szavazatok száma 883, és Ékes Gábor Róbert nevű jelöltre leadott szavazatok száma 910, illetve a Kúria Kvk.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újrászámolásának van helye, mivel a 2 jelölt (első és második helyezett) között a szavazatok különbsége 27, míg az érvénytelen szavazatok száma 74, ami meghaladja Horváth Tibor jelöltre leadott 60 szavazat számát.

A csatolt SZSZB tag delegáltak nyilatkozatai és a fentebb részletezett szavazatkülönbség és szavazatok száma alapján megállapítható, hogy valószínűsíthetően Ékes Gábor Róbert nevű jelölt esetében olyan szavazatok minősítettek érvényesnek, amelyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvénytelenek voltak, illetve olyan szavazatok minősített érvénytelenek, amely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvényesek voltak, ezért Fellebbező kéri, hogy a Budapest Főváros XIX. kerület település 08. számú egyéni választókerület 29., 30. és 31. számú szavazóköreibek valamennyi (57db) érvénytelen és Ékes Gábor Róbert nevű jelöltre leadott érvényes (663 db) szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit újrászámolás keretében vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége és/vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

Mindezek alapján Fellebbező kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újrászámolás útján valamennyi (57db) érvénytelen és Ékes Gábor Róbert nevű jelöltre leadott érvényes (663 db) szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így

meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

Benyújtásra került Szemők Gábor Tamás nyilatkozata 29. szavazókör (08. számú EVK)

Kiss Ferenc Emánuel nyilatkozata 30. szavazókör (08. számú EVK) és

Bátori Béla Gábor nyilatkozata 31. szavazókör (08. számú EVK).

A nyilatkozatok szerint mindhárom szavazókörben a szavazatszámolás során az a szabálytalanság történt, hogy egy egyéni képviselőjelölti szavazólapot a szavazatszámoló bizottság azért nyilvánított érvénytelennek, mert azon a választópolgár a jelölt melletti körben a két egymást metsző vonalat úgy jelölte, hogy a bizottság szerint nem a körön belül volt. A nyilatkozók véleménye szerint azonban egy szavazólap esetében tévesen történt a szavazólap érvénytelené nyilvánítása.

Benyújtásra kerültek továbbá a Budapest Főváros XIX. kerület 08. számú egyéni választókerület 29., 30. és 31. számú szavazóköreinek jegyzőkönyvei az egyéni választókerületi képviselő választásáról.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A Ve. 186. § (1) bekezdése alapján „Érvényesen szavazni csak a hivatalos szavazólapon szereplő jelöltre, listára lehet.

(2) Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet.”

A Ve. 193. § (1) bekezdése alapján „Érvénytelen a szavazólap, amely

a) nincs ellátva a hivatalos bélyegzőlenyomattal,

b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy

c) nem tartalmaz érvényes szavazatot.

(2) Érvénytelen az a szavazat, amelyet

a) nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le,

b) kiesett jelöltre, listára adtak le.”

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés és az elé tárt bizonyíték alapján, - amelyek a Budapest XIX. kerület 29., 30., 31. számú választókerület egyéni választókerületi képviselő-választás eredményéről szóló jegyzőkönyvnek másolata, valamint e három szavazókörben dolgozó egy-egy szavazatszámoló bizottsági tagtól származó nyilatkozat – a következőket állapította meg:

A fellebbezés a Fellebbező által vélt jogszabálysértéssel kapcsolatban általánosságban megfogalmazott állításokat tartalmaz. A konkrét jogszabálysértés tekintetében egyrészt azt állítja, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan érvényes szavazatokat minősítettek érvényesnek, amelyek érvénytelenek voltak, másrészt pedig olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyek érvényesek voltak.

A csatolt nyilatkozatok ellenben azt tartalmazzák, hogy egy-egy érvényes szavazólapot nyilvánított a szavazatszámoló bizottság érvénytelennek mindhárom szavazókörben.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés és a csatolt bizonyítékok nincsenek összhangban a feltételezett jogszabálysértés tekintetében.

A szavazólapok érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy arról minden esetben a szavazatszámoló bizottságok a Ve. szabályai szerint döntenek, és erre tekintettel megállapítható, hogy jogszerűen jártak el.

A Fővárosi Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokat áttekintve rögzíti, hogy a három, különböző szavazókörből három, szó szerinti tartalmú nyilatkozat került becsatolásra, amelyek a nyilatkozó a véleményét tartalmazzák.

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a csatolt bizonyítékok nem valószínűsítenek olyan jogszabálysértést, amely alapján a Ve. 241 § (3) bekezdése szerint a szavazatokat újra kellene számolni.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A határozat a Ve. 186. §-án, Ve. 193. §-án, a Ve. 221. § (1) és a 223. § (3) bekezdésén, valamint a 224. § (2) és (3) bekezdésén, a Ve. 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §, 223 §, a 224. § (1-4) bekezdése, és a 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, alapul.

Budapest, 2019. október 24.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök