



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

329/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Kaiser József Lajos (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság **208/2019. (X. 14.) számú határozatával** szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen szavazattal, egy nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9—11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 208/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest VIII. kerület 10. számú egyéni választókerületben az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét.

Fellebbező, aki képviselő-jelöltként indult a Budapest VIII. kerület 10. számú egyéni választókerületében, a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. §-ára és a 223. § (3) bekezdés *a) és b)* pontjaira hivatkozva fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Álláspontja szerint a határozat jogsértő, mert sérti a Ve. 2. § a), c) és e) pontjaiban megfogalmazott alapelveket, továbbá a HVB a döntése során mérlegelési jogkörében nem a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott és a rendelkezésére álló bizonyítékokat nem megfelelően értékelte.

Fellebbező előadja, hogy a HVB fenti számú határozata szerint 754 szavazatot kapott és ezzel második helyen végzett. Az első helyet Camara-Bereczki Miklós szerezte meg 795 szavazattal. Az érvénytelen szavazatok száma 79 volt.

Megállapítja a fellebbező, hogy feltűnően magas volt az érvénytelen szavazatok száma, valamint hogy az SzSzB-k olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot. Hivatkozik még arra a tényre is, hogy a korábbi választásokon ezen önkormányzati választókerület szavazókörében töredéke volt az érvénytelen szavazatok száma a mostanihoz képest.

Előadja továbbá a Fellebbező, hogy a HVB 2019. október 13. napján meghozott 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntéssel feljelentést tett a Hír Tv internetes oldalán 2019. október 13. napján 14.07 perckor megjelent „Pikó András emberei 5000.-Ft-ért próbáltak szavazatokat vásárolni” című videóban elhangzottak miatt, mivel azt feltételezik, hogy szavazatvásárlások történhettek, melyek beleütköznek a Ve. 2. § a), c) és e) pontjaiba. A hivatkozott videofelvételnek Fellebbező megadta az internetes elérhetőségét, valamint DVD lemezen a jogorvoslati kérelméhez is csatolta.

Fellebbező kifejti, hogy az első és második helyezett közötti minimális szavazatkülönbség miatt, ami mind a polgármester választásra, mind pedig a 10. számú egyéni választókerületi képviselő választásra vonatkozik, érdemben kihatott a választások eredményére és ezért sérülhetett a választások tisztaságának alapelve. Szerinte az adott körzetben nem juthatott kifejezésre a választói akarat, azaz valószínűsíthető, hogy nem a legtöbb „tisza” szavazatot kapott jelölt nyerte meg a választást. A szavazatvásárlás véleménye szerint nem csak a választások tisztaságának törvényi alapelveinek a legsúlyosabb megsértése, hanem bűncselekmény is, a Btk. 350. §-ába ütközik, amely miatt a HVB feljelentés megtételéről döntött. Ennek igazolására csatolta a HVB 20/2019.(10. 13.) számú jegyzőkönyvi döntését.

Mellékelte továbbá a Fellebbező a 32. számú szavazókör SzSzB delegált tagja, Hélsz Györgyné, a 48. számú szavazókör SzSzB delegált tagja, Hélsz György, valamint a 43. szavazókör SzSzB delegált tagja, Farkas László nyilatkozatát. Mindhárom nyilatkozat szó szerint ugyanazt tartalmazza, miszerint a szavazatok összeszámolása során azt tapasztalták, hogy a korábbi választásoktól eltérő módon kirívóan magas az érvénytelen szavazólapok száma. Ezen érvénytelen szavazólapokkal kapcsolatos aggályaik mind a polgármesterre, mind pedig az egyéni önkormányzati képviselőre leadott szavazatokra vonatkozóan fennállnak. A nyilatkozatok szerint az érvénytelen szavazólapok magas száma és ezen belül a kétséges érvényességű szavazatok minősítésére tekintettel, álláspontjuk szerint felmerülhet a választások tisztasága alapelv sérelme.

A Fellebbező kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a fellebbezésének adjon helyt, a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a sérelmezett határozatot változtassa meg. Kérte továbbá, hogy a Budapest VIII. kerület 10. számú választókerületében a szavazatokat újraszámlálását végezze el, az érvénytelen szavazatok okait vizsgálja felül és szükség esetén a szavazatok és érvénytelen szavazatok számát módosítsa.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Az FVB a Fellebbező érintettségét megállapította.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja,

hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a 2019. október 13-án 14.07 órakor a Hír Tv internetes oldalán „Pikó András emberei ötezer forintért próbáltak szavazatot vásárolni” című videofelvételt. A felvételen egy asszony azt állítja, hogy egy idegen férfi a kezébe nyomta Pikó András szórólapját, majd ajánlatot tett neki arra vonatkozóan, hogy ha Pikó Andrásra szavaz, akkor ötezer forintot kap cserébe. Az asszony nem fogadta el a pénzt, facebook profilján jelezte a történetet és kijelentette, hogy az eset miatt a választási bizottsághoz és a rendőrséghez fog fordulni.

Ezen bizonyíték értékelése kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság rámutat azon következetes gyakorlatára, miszerint akár az írott, akár az elektronikus sajtóban megjelent híreket, tudósításokat, nyilatkozatokat – ha azokat nem támasztja alá más bizonyíték – önmagukban bizonyítékként nem fogadja el. Az ilyen bizonyítékokra önmagukban tényállást alapozni elsősorban azok másodlagos és közvetett jellege miatt ugyanis nem lehet.

Mivel más bizonyítékot Fellebbező a szavazatvásárlásra nem jelölt meg, ezért ennek megtörténtéről a Fővárosi Választási Bizottság nem győződhetett meg, azt Fellebbező bizonyítani nem tudta.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a csatolt bizonyítékok mind a polgármester-választás tekintetében, mind pedig az egyéni választókerületi egyéni jelöltek tekintetében tartalmaznak olyan állításokat, melyek alkalmasak lehetnének jogsértés megállapítására, azonban mindhárom szavazókör SzSzB-jének delegált tagja szóhasználata — „*felmerülhet*” — csak feltételezésnek tekinthető. A feltételezés a jogsértést nem bizonyítja, de még csak nem is valószínűsíti. A nyilatkozatot tevő SzSzB tagok azon nyilatkozata, miszerint a korábbi választásoktól eltérően kirívóan magas volt most az érvénytelen szavazólapok száma, irreleváns.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámolását a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

329/2019. (X. 21.) FVB

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 241. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök