



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **328/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával**

a Guzs Gyula (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság **207/2019. (X.14.) számú határozatával** szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, a következő döntést hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 207/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest VIII. kerület 09. számú egyéni választókerületben az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen Fellebbező, az önkormányzati választáson a Budapest VIII. kerület 09. számú egyéni választókerületének képviselőjelöltje a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § §-ában és a 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozva kétféle fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Ve. 230/A. § alapján a fellebbezésre jogosultak által ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el.

Fellebbező előadta, hogy a szavazatszámoló bizottságokba delegált tagok nyilatkozatai szerint feltűnően magas volt az érvénytelen szavazatok száma, valamint hogy a szavazatszámoló

bizottságok olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot. Hivatkozott arra, hogy a korábbi választásokon ezen önkormányzati választókerület szavazókörében töredéke volt az érvénytelen szavazatok száma a mostanihoz képest.

Előadta továbbá, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsága 2019. október 13. napján meghozott 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntéssel feljelentést tett a Hír Tv internetes oldalán 2019. október 13. napján 14.07. perckor megjelent „Pikó András emberei 5000,- Ft-ért próbáltak szavazatokat vásárolni” c. videóban elhangzottak miatt. Elmondása szerint a Bizottság azt feltételezi, hogy a Józsefvárosi választás során a VIII. kerületben szavazatvásárlások történhettek, melyek beleütköznek a Ve. 2. § a) c) e) pontjaiba. A fellebbezésben foglaltak alátámasztására hivatkozik a Hír Tv említett hírére, valamint az ahhoz kapcsolódó bejátszásra, amely a Hír Tv oldalán, az általa megjelölt linken érhető el, és amelyet DVD-n is mellékelte.

Fellebbező álláspontja szerint az első és a második helyezett közötti minimális szavazatkülönbség miatt a hír érdemben kihatott a választások eredményére, ezért sérülhetett a választások tisztaságának az alapelve.

Fellebbező álláspontja szerint az adott körzetben nem juthatott kifejezésre a választópolgári akarat, azaz valószínűsíthető, hogy nem a legtöbb „tiszta” szavazatot kapott jelölt nyerte meg a választást. Véleménye szerint nem csak a választások tisztaságának törvényi alapelveinek a legsúlyosabb megsértése, hanem bűncselekmény is, a Btk. 350. §-ába ütközik, amely miatt a Helyi Választási Bizottság feljelentés megtételéről döntött. Csatolta a HVB 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntését.

Fellebbező kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a sérelmezett határozatot változtassa meg. Kéri, hogy a Budapest VIII. kerület 9. számú választókerületben a szavazatok újraszámolását végezze el, az érvénytelen szavazatok okait vizsgálja felül és szükség esetén a szavazatok és érvénytelen szavazatok számát módosítsa.

Fellebbező a fellebbezéshez mellékelte Joóbová-Dobozki Mária 60. számú szavazóköri szavazatszámoló bizottsági delegált tag, Schmidt Andrea 42. számú szavazóköri szavazatszámoló bizottsági delegált tag, valamint Egri Mária, a 40. számú szavazóköri szavazatszámoló bizottsági delegált tag érvénytelen szavazólapokkal kapcsolatos aggályairól szóló nyilatkozatát.

Fellebbező másik – részben azonos tartalmú – fellebbezésében továbbá előadta, hogy a Budapest VIII. kerület 50. szavazókörében induló jelölt hozzátartozója volt a szavazatszámoló bizottság delegált tagja. Álláspontja szerint ez összeférhetlenségi ok, így a szavazatszámoló bizottság működése jogsértő volt.

Fellebbező ehhez a fellebbezéshez mellékelte Tóthné Tóth Anikó az 50. számú szavazóköri delegált tag, valamint Aradi Ferenc, a 41. számú szavazóköri delegált tag előbbiekkal azonos tartalmú nyilatkozatát.

Kéri a Bizottságot, hogy ebből az okból – a másik fellebbezésében foglaltakon túlmenően – az 50. szavazókörben a választás megismétlését rendelje el.

**A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Fővárosi Választási Bizottság a Fellebbező érintettségét megállapította.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Hír TV internetes oldalán is megjelent videofelvétel értékelése kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság rámutat azon következetes gyakorlatára, miszerint akár az írott, akár az elektronikus sajtóban megjelent híreket, tudósításokat, nyilatkozatokat — ha azokat nem támasztja alá más bizonyíték — önmagukban bizonyítékként nem fogadja el. Az ilyen bizonyítékokra önmagukban tényállást alapozni, elsősorban azok másodlagos és közvetett jellege miatt ugyanis nem lehet.

Mivel más bizonyítékot Fellebbező a szavazatvásárlásra nem jelölt meg, ezért ennek megtörténtéről a Főváros Választási Bizottság nem győződhetett meg, azt Fellebbező bizonyítani nem tudta.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Fellebbező a Budapest VIII. kerület 09. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményét olyan általánosságban megfogalmazott feltételezésre alapozva támadja, - úgymint kirívóan magas az érvénytelen szavazatok száma -, amelyet a csatolt bizonyítékok (szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatai) sem konkretizálnak.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Fellebbező a delegált szavazatszámoló bizottsági tagok összeférhetlenségére vonatkozó szabályokat tévesen értelmezi, az általa citált Ve. 18. § (2) bekezdése csak a választott tagokra vonatkozik. A Ve. 18. § (1) bekezdése szabályozza, hogy ki nem lehet a választási bizottságnak a tagja, e rendelkezéseknek megfelelően a közvetlen hozzátartozói viszony a jelölt és a szavazatszámoló bizottság delegált tagja között nem jogszabálysértő.

A fellebbezésben állított jogsértés és a bizonyítékként csatolt nyilatkozatok a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem voltak alkalmasak, az

328/2019. (X. 21.) FVB

FVB a bizonyítás sikertelenségét állapíthatta csak meg, és a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámolását és a támadott 207/2019. (X. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján helybenhagyta.

A határozat a Ve. 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök