



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

320/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a dr. S. B. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 198/2019. (10. 14.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 198/2019. (10. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest VIII. kerület polgármester választásának eredményét.

Fellebbező a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezést nyújtott be fenti számú határozat ellen, a Ve. 241. §-ában foglaltak alapján. Fellebbező álláspontja szerint a HVB határozata jogsértő, mert sérti a Ve. 2. § a) c) e) pontjában megfogalmazott alapelveit, továbbá az elsőfokú választási bizottság a sérelmezett döntése során mérlegelési jogkörében nem a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott, a rendelkezésére álló bizonyítékokat nem megfelelően értékelte.

Fellebbezésében előadta, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosban 2019. október 13. napján megtartott választás során a HVB határozata alapján 10972 szavazatot kapott, mellyel a második helyen végzett. Az első helyet a HVB fenti számú határozata alapján P. A. B. szerezte meg 11241 szavazattal. A különbség 269 szavazat. A választás során az érvénytelen szavazatok száma 332 db volt.

Fellebbező beadványa mellékleteként csatolta a szavazóköri delegáltak nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy feltűnően magas volt az érvénytelen szavazatok száma, valamint, hogy a szavazatszámoló bizottság olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánított, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot.

Fellebbező előadja továbbá, hogy a Budapest VIII. kerület Dugonics utca 17-21. szám alatti 50. szavazókörben az SzSzB egyik tagja Szili Balázs volt, akit a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Lehet Más a Politika delegált a szavazatszámoló bizottságba. Fellebbező ismerteti ezzel kapcsolatban, hogy Sz. B. felesége, Sz-D. I. is jelölt volt az 50. szavazókörben a választásokon egyéni önkormányzati képviselőjelöltként, akit a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Lehet Más a Politika indított el a választásokon.

Álláspontja szerint ezen tény sérti a Ve. alapelveit, ezen szavazókörben nem volt biztosítva a választás tisztasága, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szavazatszámoló bizottságokban mind a választott, mind a delegált tagokat azonos jogok és kötelezettségek illetik meg, és a munkát a kialakult gyakorlat szerint felosztják egymás között. Ezen szavazókörben volt a legtöbb érvénytelen szavazat is, és az érvénytelen szavazatok száma jóval meghaladta a korábbi választásokon az érvénytelen szavazatok számát. Fellebbező szerint sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) e) pontjaiban meghatározott alapelvek. Sz-D. I. valamint a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Lehet Más a Politika Sz. B. révén olyan előnyhöz juthatott, melyek befolyásolták a választás kimenetelét Józsefvárosban. Fellebbező azt a tényt, hogy Szili Balázs tagja volt az illetékes SzSzB-nek, valamint hogy a választás napján jelen is volt az illetékes szavazókörben a mellékelt csatolt jegyzőkönyvvel igazolja.

Fellebbező a fentiekén túl előadni kívánja, hogy birtokába jutott egy fényképfelvétel, mely szerint a 21. szavazókörben a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Lehet Más a Politika által delegált G-É. E. É. személy egy biciklivel egy szavazóurnát visz a teljesen kihalt utcán. A biciklis személy felismerésének meghatározására csatolt egy nyilatkozatot attól, aki a fenti szavazókörben a Fidesz-KDNP által delegált személyként egyazon bizottságban volt a fent nevezett személlyel. A delegált egyértelműen felismerte, hogy a fent említett biciklis személy a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Lehet Más a Politika SzSzB delegáltja. Véleménye szerint, mivel nem tudni, mi kerülhetett bele az urnába, jelen esetben is sérültek a választási eljárás alapelvei, különösen a választás tisztaságának a megóvása, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek között.

Fellebbező előadni kívánta továbbá, hogy a HVB 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntéssel feljelentést tett a Hír TV internetes oldalán 2019. október 13. napján 14:07 perckor megjelent "Pikó András emberei 5.000,-Ft-ért próbáltak szavazatot vásárolni" című videóban elhangzottak miatt. A HVB - elmondása szerint - azt feltételezi, hogy a józsefvárosi választás során a VIII. kerületben szavazatvásárlások történhettek, melyek beleütköznek a Ve. 2. § a) c) e) pontjaiba. Mindezek alátámasztására Fellebbező beadványához mellékelte egy DVD lemezt, melyen a kapcsolódó videó látszódik. Kifejti továbbá, hogy az első és második helyezett közötti

minimális szavazatkülönbség miatt (amely mind a polgármester, mind a 12. egyéni választókerületi képviselő-választásra vonatkozik) álláspontja szerint érdemben kihatott a választások eredményére, és ezért sérülhetett a választások tisztaságának alapelve. Fellebbező ismerteti továbbá, hogy a fent körül írt tényállással összefüggésben a HVB büntetőeljárás megindításáról döntött, ami alapján - álláspontja szerint - felmerül annak a gyanúja, hogy az adott körzetben nem juthatott kifejezésre a választói akarat, azaz valószínűsíthető, hogy nem a legtöbb "tisztá" szavazatot kapott jelölt nyerte meg a választást. A szavazatvásárlás megítélése szerint nem csak a választások tisztaságának törvényi alapelveinek a legsúlyosabb megsértése, hanem bűncselekmény is, a Btk. 350. §-ába ütközik. Mindezek alátámasztására beadványához csatolta a HVB 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntését.

Fentiek alapján kéri a tisztelt Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a sérelmezett határozatot változtassa meg, azzal, hogy a polgármester választás végeredményét megállapító határozatot a szavazatokkal együtt semmisítse meg a Budapest VIII. kerület Józsefvárosban az 5. számú választókerület 21. szavazókörében és a 9. számú választókerület 50. szavazókörében. Kéri továbbá, hogy a megsemmisítésre tekintettel az említett szavazókörökben új választást rendeljen el, illetve a választást ismételtesse meg. Amennyiben fentieknek nem ad helyt a tisztelt Bizottság, úgy kéri az említett szavazókörökben a polgármester jelöltekre leadott szavazatok újra számolását elvégezni.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 18. § (2) bekezdés c) pontja szerint nem lehet a választási bizottság választott tagja a választókerületben induló jelölt hozzátartozója.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy, b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy Fellebbező a delegált szavazatszámoló bizottsági tagok összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat nem helyesen értelmezi, tekintettel arra, hogy a Ve. 18. § (2) bekezdése csak a választott tagokra vonatkozik. A Ve. 18. § (1) bekezdése szabályozza, hogy ki nem lehet a választási bizottságnak a tagja, e rendelkezéseknek megfelelően a közvetlen hozzátartozói viszony a jelölt és a szavazatszámoló bizottság delegált tagja között nem jogszabálysértő.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a fellebbezéshez csatolt bizonyítékok alapján a Ve. 241 § (3) bekezdésében foglalt újraszámálási feltételek nem állnak fenn. Utal ebben a körben a Fővárosi Választási Bizottság a Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzésére is, mely megfogalmazta, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint önmagában a szavazatkülönbségre, illetve az érvénytelen szavazólapok számára történő hivatkozás sem a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére vagy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését nem támasztja alá. Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a fellebbezéshez csatolt táblázatos kimutatást megvizsgálta, ám abból nem lehet következtetést levonni a „feltűnően magas érvénytelen szavazatok számára”.

Megállapítja a Fővárosi Választási Bizottság, hogy azon állításra vonatkozóan, mely szerint „a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot”, nem került csatolásra bizonyíték.

A Hír TV internetes oldalán is megjelent videofelvétel értékelése kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság rámutat azon következetes gyakorlatára, miszerint akár az írott, akár az elektronikus sajtóban megjelent híreket, tudósításokat, nyilatkozatokat — ha azokat nem támasztja alá más bizonyíték — önmagukban bizonyítékként nem fogadja el. Az ilyen bizonyítékokra önmagukban tényállást alapozni, elsősorban azok másodlagos és közvetett jellege miatt ugyanis nem lehet. Mivel más bizonyítékot Fellebbező a szavazatvásárlásra nem jelölt meg, ezért ennek megtörténtéről a Főváros Választási Bizottság nem győződhetett meg, azt a Fellebbező bizonyítani nem tudta.

Rögzíti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a bicikliző illetőről csatolt fotó alapján nem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani jogsértést vagy annak hiányát. Így ennek megítélésétől a Fővárosi Választási Bizottság eltekint.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámálását és a támadott 198/2019. (10. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 18. § (2) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241.§ (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök