



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

312/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Nagy László (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 177/2019. (X. 14.) számú a Budapest XXI. kerület 11. számú egyéni választókerületi választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 177/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest XXI. kerület 11. számú egyéni választókerületi választás eredményét.

A határozat ellen a Fellebbező – jogi képviselője útján – 2019. október 17-én 15 óra 55 perckor, a törvényes határidőn belül, nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerinti jogalapra hivatkozva.

A Fellebbező az érintettsége tekintetében utal arra, hogy Budapest XXI. kerületében a 11. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett képviselőjelölt és a fellebbezéssel érintett törvénysértések közvetlenül és személyében érintik, azok jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihatnak, mivel azok a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a 11. számú egyéni választókerületben megállapított végeredmény megváltozására alkalmasak, így a törvénysértő magatartások jogszerűtlenségének megállapításához olyan képviselőjelöltként, akire a választópolgárok a 11. számú egyéni választókerületben szintén leadhatták a szavazatukat és választópolgárként is érdeke fűződik.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB fenti számú határozatával a 11. számú egyéni választókerületben a 31-36. szavazókörök jegyzőkönyvei alapján megállapította a Budapest XXI. kerület 11. számú egyéni választókerületi választás eredményét. A határozathoz mellékelt jegyzőkönyv szerint a 11. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt, Tóth Sándor a megválasztott képviselő, akire a szavazóként megjelent 1961 választópolgárból 871 választópolgár adott le érvényes szavazatot, míg a második Nagy László lett 843 érvényes szavazattal, a harmadik pedig Hegyi Zoltán Csaba lett 99 érvényes szavazattal, míg a negyedik Máthé László lett 42 érvényes szavazattal. A jegyzőkönyv szerint az urnában levő lebélyezett szavazólapok száma 1960, az érvénytelen szavazólapok száma 105, míg az érvényes szavazólapok száma 1855.

A Fellebbező véleménye szerint a szavazóköri jegyzőkönyvek nem adnak magyarázatot arra, hogy miből ered 3 db szavazólap darabszám eltérés a szavazóként megjelentek számától (1961 vs. 1960, az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 0 db), ahogyan arra sem adnak magyarázatot, hogy milyen okból került 105 db szavazólap vonatkozásában érvénytelen minőség megállapításra.

A Fellebbező hivatkozik arra, hogy a jelölőszervezetei szavazatszámláló bizottsági delegált tagjainak megkeresése által jutott tudomására továbbá az a körülmény, hogy a 11. számú egyéni választókerület valamennyi szavazókörében a szavazatszámláló bizottságok a szavazóköri eredményeket az egyéni választókerületi jelölti vonatkozásban (és ezáltal a HVB a választás egyéni választókerületi képviselő választás eredményét) úgy állapította meg, hogy az SzSZB olyan szavazatokat is érvénytelennek minősített, amelyek a szavazat érvénytelenségét előíró Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott érvénytelenségi okot nem teljesítik, vagyis a Ve. 186. § (2) bekezdésének való megfelelés ellenére kerültek érvénytelenné minősítésre. Tudomása szerint a személyére leadott szavazatok közül a Ve. 186. § (2) bekezdésébe nem ütköző összesen 39 db szavazatot szavazatszámláló bizottságok érvénytelennek minősítettek. (Tudomása szerint az érvénytelennek minősítésre azért került sor, mert az SZSZB-k szerint az egymást metsző vonalak nem voltak egyértelműek.)

Ugyancsak jelölőszervezetei szavazatszámláló bizottsági delegált tagjainak megkeresése által jutott tudomására továbbá az a körülmény, hogy a 11. számú egyéni választókerület valamennyi szavazókörében a szavazatszámláló bizottságok a szavazóköri eredményeket az egyéni választókerületi jelölti vonatkozásban (és ezáltal a HVB a választás egyéni választókerületi képviselő választás eredményét) úgy állapította meg, hogy az SzSZB a Ve. 186. § (2) bekezdésébe ütköző módon olyan szavazatokat is érvényesnek minősített 28 db-nál több

esetben, ahol a képviselőjelölt neve mellett a szavazat leadására szolgáló körön kívül volt találhatóak az egymást metsző vonalak.

A Fellebbező álláspontja szerint a Ve. 197. §-ban írt rendelkezések ellenére az ún. „láncszavazás” jeleként értékelhető azon körülményt, mely a szavazáson a 31. szavazókörben megjelent állampolgárok számánál 1db-al kevesebb, ugyanakkor a 32. szavazókörbeli megjelent állampolgárok számánál 1db-al több szavazólap urnabeli feltalálását hivatalból sem észlelte.

Ugyancsak a jelölőszervezetei szavazatszámoló bizottsági delegált tagjainak megkeresése által jutott a Fellebbező tudomására az a körülmény, hogy a 11. számú egyéni választókerület valamennyi szavazókörében a szavazatok számolásánál – a főpolgármester- és polgármester-választás eredményének prioritizáltsága okán – összekeveredhettek a személyére és ellenfeleire (Hegyi Zoltán Csaba, Máthé László és Tóth Sándor) vonatkozó szavazólapok, így tudomása szerint olyan szavazólapokat vettek figyelembe többszöri szavazatszámolás során az ellenfeleire adott szavazatként, amelyek a jelöltenként elkülönített „szavazólap-kupacok”-ban az ellenfeleihez számítva, de a személyére leadott érvényes szavazatként szerepeltek. Ekként azonban a személyére és ellenfeleire leadott szavazatok száma tévesen kerültek megállapításra a 11. számú egyéni választókerületben, megsértve ezáltal a Ve. 199. §-ában foglalt rendelkezést. Az SZSZB-k tehát az egyéni képviselőjelölti választás szavazóköri eredményeit a Ve. 195. § és 199. §-ában foglaltakkal ellentétesen, jogsértően állapították meg.

A Fellebbező szerint mindezek okán viszont a HVB a Ve. 307/N. § (1) bekezdésében foglalt feladatát az egyéni választókerületi képviselő választás vonatkozásában törvénysértő tartalmú (törvénysértő módon összegzett szavazatszámokat tartalmazó) szavazóköri jegyzőkönyvek alapján teljesítette, így pedig a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 14. §-ában foglalt egyéni választókerületi képviselő választás vonatkozásában az eredmény megállapítása törvénysértő.

A szavazókörökben (31-36.) pedig a szintén fent kifejtettekre tekintettel – a Fellebbező álláspontja szerint – a Ve. 241.§ (3) bekezdés szerint eljárva kötelezően helye van annak, hogy az FVB elrendelje az érvényes és érvénytelen szavazatok újraszámolását és az újraszámolás eredményeként határozza meg a Budapest XXI. kerület 11. számú egyéni választókerületi képviselő választás eredményét az érintett 6db szavazókörében, konkrétan a 31-36. szavazókörökben.

Mindemellett hivatalosan ismert tényként utal a Fellebbező arra, hogy Tóth Sándor és közötté szoros eredmény alakult ki és a 105 db érvénytelen szavazat több, mint 3x-osa a 28 db szavazatkülönbségnek, valamint több, mint 5,3 %-a az érvényes szavazatoknak.

A fentiekben leírtak alapján a Fellebbező szerint alappal valószínűsíthető, hogy a 6 db szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatainak ellenőrzése (a 39 db feltételezhetően alaptalanul érvénytelenített, valamint a 28 db-nál több tévesen érvényesnek elfogadott szavazatra is figyelemmel), újra számolása a végeredmény megváltozását és a demokrácia jegyében fáradtsággal szavazati jogot gyakorló szavazópolgárok szavazatának jogszerű minősítését és a valóságban megfelelő döntés megállapítását eredményezi (még akkor is, ha összességében továbbra is személyem kapja a kevesebb szavazatot).

A Fellebbező hivatkozik több kúriai döntésre (Kvk.II.37.500/2014/6., Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.II.37.501/2014/6., Kvk.I.37.511/2018/2.), melyek alapján, mivel a jogsértéseket a Ve. 225. §-a alapján érdemben valószínűsítette, így álláspontja szerint a Fővárosi Választási Bizottság mérlegelése alapján a fellebbezési kérelmének történő helyt adás indokolt.

A Fellebbező utal arra, hogy jelen ügyben korlátozott bizonyítási helyzetben van, mivel az elérhető és beszerezhető dokumentumok, így a fellebbezéshez csatolt szavazóköri jegyzőkönyv-másolatok és HVB jegyzőkönyv másolata, valamint a Nemzeti Választási Iroda honlapján megjelent 11. számú egyéni választókerületi eredmény-kimutatás – közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általa közvetlenül nem ellenőrizhető az egyes szavazólapok érvényesnek vagy érvénytelenek minősítése sem. Ezért kéri, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdése mint jogszabályi előfeltétel teljesítése érdekében/alapján a korlátozott bizonyítási helyzete figyelembevételével és a konkrét, nyilatkozatokkal alátámasztott valószínűsítésre tekintettel az FVB folytasson le újraszámolást annak megállapítása céljából, hogy a választási szervek az egyéni választókerületi képviselő választás vonatkozásában valamennyi szavazólapok (érvényes és érvénytelen) esetében a jogszabályoknak megfelelően jártak-e el és a szavazólapok minősítése megfelelt-e a Ve. 186.§, 193.§ 195. § és 199. § előírásainak.

A Fellebbező mindezek alapján kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy mivel a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezése elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges a Ve. 241. § (3) bekezdése alkalmazásával rendelje el a Budapest XXI. kerület 11. számú egyéni választókerületének 31-36. számú szavazókörében az egyéni választókerületi képviselő választás keretében leadott szavazatok (ideértve az érvényes és érvénytelenek minősített szavazatokat is) újraszámolását és annak eredménye alapján a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 177/2019 (X.14.) számú határozatát az újraszámolás eredményének megfelelő tartalommal a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg.

A fellebbezés az alábbi indokok miatt nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

Az érintettség vizsgálata körében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Budapest Főváros XXI. kerületében képviselőjelöltként nyilvántartásba vételre került, ezért elfogadta az érintettségre vonatkozó érvelést és a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére,

különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltak vizsgálatával kapcsolatban utal a Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzésében leírtakra, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat arra, hogy a Fellebbező az általa vélelmezett jogsértés bizonyítására, a szavazóköri eredmény téves megállapítására vonatkozóan egyéb bizonyítékot nem szolgáltatott, csupán a választókerület 6 szavazókörének jegyzőkönyveit csatolta.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a Fellebbező által a fellebbezésben állított jogsértés és a mellékletként csatolt jegyzőkönyvek a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem voltak alkalmasak, a Fővárosi Választási Bizottság a bizonyítás sikertelenségét állapította meg.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1)-(2), (5) bekezdésén, a 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdése a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök