



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

309/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

A Magyar Szocialista Párt (képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1. nyilvántartási szám:01-02-0000564 a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 172/2019. (X. 14.) számú határozatával szemben fellebbezés tárgyában hat igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 172/2019. (X. 14.) számú határozatával megállapította a Budapest XXI. kerületében az 6. számú egyéni választókerületi választás eredményét.

A Fellebbező a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 241. § (1) bekezdésére és 241. § (2) bekezdés a) pontjára is figyelemmel fellebbezést nyújtott be, mivel az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági

eredményt megállapító döntések véleménye szerint az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és f) pontjába, továbbá Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe, a Ve. 187. §-ába, és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseibe ütköznek, ezért jogszabálysértők, aminek következtében a támadott határozat is jogszabálysértő.

Benyújtási határidővel kapcsolatban Fellebbező előadja, hogy a Ve. 224. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a jelen fellebbezéssel támadott határozatát 2019. október 14-én hozta, így jelen fellebbezés 2019. október 17. 16:00 óráig határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

Érintettsége igazolásaként előadja Fellebbező, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a jelen fellebbezéssel érintett választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet, így az ügyben való érintettsége a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében megalapozott.

A Fellebbező a jogszabálysértés indokolásaként előadja:

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán Budapest XXI. Kerületében (és azon belül az 6. számú egyéni választókerületben is) olyan mértékű választási jogsértésekre került sor, mely a választások tisztaságának elvét sértve a választási eredmény törvényességét, ezzel a megalakuló XXI. kerületi önkormányzat szabályos megválasztásába és megalakulásába vetett közbizalmat kérdőjelezi meg:

Kassai Eszter szavazatszámlláló bizottsági tag előadta, hogy egy választópolgár a névjegyzékben 2013-ban elhunyt édesanyját azonosította (név és lakóhely alapján). Hiába kérte ezen eset jegyzőkönyvbe foglalását, ez nem történt meg, azt visszautasították. Mindez felveti annak gyanúját, hogy a névjegyzékben további olyan személyek is szerepeltek, akiknek nem volt választójoga, mégis szavazhattak, illetve nevükben pl. mozgóurna iránti kérelem mellett adták le szavazatukat. Mindemellett az érdemi munka végzéséből a nap folyamán a szavazatszámlláló bizottság elnöke folytonosan kizárni próbálta, többször mozgó urnázni küldte stb.

Kozma Sándorné szavazatszámlláló bizottsági tag előadta, hogy a médiatartalom-szolgáltató képviseletében eljárva elkísérte a szavazatszámlláló bizottság tagjait mozgó urnázni a csepeli Szent József Otthonba. Ott az idős választópolgárokat folyamatosan befolyásolták, hogy kire adják le a szavazatukat (kormánypárti jelöltekre), mely jelöltek neve melletti körben kell elhelyezni a két egymás metsző vonalat. 15 idős választópolgárt befolyásoltak ilyen módon, mire Bangóné Borbély Ildikó országgyűlési képviselő kiérkezése után (akit a portás a kérésére beengedett az épületbe) hagytak csak fel ezzel a tevékenységgel, az esetről jegyzőkönyv készült elméletileg, de annak tartalmát nem mutatták meg többszöri kérésre sem.

A választási eljárás nyilvánosságát és a választás tisztaságának elvét különösen sérti, hogy Kozma Sándorné, mint médiatartalom-szolgáltató képviselője nem lehetett jelen a szavazatszámllálás időpontjában onnan jogellenesen kizárták.

A csepeli szavazókörökben nem Kozma Sándorné volt az egyetlen médiatartalom-szolgáltató képviselő, akit kizártak a szavazatszámllalásból, az többekkel is előfordult. Történt ez annak ellenére, hogy a szavazatszámllálás megkezdéséig a szavazókörben tartózkodhatott, addig a jogosultsága igazolását elfogadták, az érvényesnek minősítették.

Katona Katalin szavazatszámlláló bizottsági tag előadta, hogy a szavazatszámlláló bizottság elnöke kizárta az érdemi munka végzéséből, sem a névjegyzéket nem kezelhette, sem szavazólapot le nem bélyegezhetett, át nem adhatott, sem a személyazonosító igazolványokat

nem ellenőrizhette, tehát a szavazás szabályos és törvényes folytatása ellenőrzésének jogából kizárták. Az ő esetében is megtörtént, hogy a szavazókörből több alkalommal is megkísérelték elküldeni mozgóurna szavaztatás teljesítésére való többszöri felhívással.

A névjegyzékkel kapcsolatos további visszaéléseket tapasztalt Nemes Attila szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata alapján egyértelmű, hogy okirathamisítás, illetve választás rendje elleni bűncselekmény megalapozott gyanúja merült fel. Egy választópolgár nevében ugyanis a szavazás napján 12 óra előtt néhány perccel mozgóurna iránti kérelmet nyújtottak be. Ennek eleget téve a választópolgárt a névjegyzékből kihúzták és a mozgóurna névjegyzékébe felvezették. Ezt követően kimentek a bizottsági tagok a megadott címre, ott azonban senkit nem találtak. A szavazatszámoló bizottságnak az érintett testvére személyesen jelezte, hogy ilyen kérelmet az érintett választópolgár nem adott be, arra senkinek sem adott megbízást.

A bizonyítékként csatolt szavazatszámoló bizottsági tagok közül szinte mindegyik megjegyezte, hogy Budapest XXI. Kerület Helyi Választási Irodája, vagyis a kormánypárti polgármesterjelölt hivatala miatt szervezett külön eskütételt, és főleg delegálti képzést a kormánypárti és ellenzéki megbízott tagok részére. A pártszimpátia szerinti megkülönböztetés arra utalhat, hogy a kormánypárti és ellenzéki jelölő szervezetek delegáltjai eltérő információkat kaphattak, illetve más, adott esetben kevésbé alapos delegálti képzésben részesülhettek.

Fellebbező fel kívánja hívni továbbá a figyelmet arra, hogy a bizonyítékként csatolt nyilvántartás alapján egyértelműnek mutatkozik, hogy Budapest XXI. Kerületében volt a legmagasabb az érvénytelen szavazatok száma. Ezen messze kiugró érték megmagyarázhatatlan, a legtöbb egyéni választókerület esetében a mandátumot szerző és második helyen végzett jelölt közötti különbség töredéke az érvénytelennek minősített szavazatok számának. A hivatkozott nyilatkozatokból kitűnő jogsértésekre tekintettel megalapozottan feltehető, hogy a XXI. Kerületben kiugró érvénytelenségi arány a szavazatszámoló bizottságok hibás döntéseire vezethető vissza: olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyeket érvényesnek kellett volna minősíteni és a végeredményt ennek megfelelően kellett volna megállapítani. Jelen esetben a különbség 77, az érvénytelen szavazatszám 116.

A fentebb hivatkozott szavazatszámoló bizottsági tagi nyilatkozatokon túlmenően a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal a fellebbező nem rendelkezik, azonban amint arra a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében az ajánlások érvényességével összefüggésben – az NVB határozatát megváltoztatva – rámutatott, „[n]em követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai”.

Ennek megfelelően Fellebbező álláspontja szerint, mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, ezért az érvénytelen szavazatok felülvizsgálatának egyetlen lehetősége a Kúria döntésére tekintettel az újraszámolás, a Fellebbezőt további bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Fellebbező kiemeli, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésének indokolásának 5. oldal 2. bekezdésében kifejtette, hogy

„Az ítéltábla álláspontja szerint a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában rögzített képviselő választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye. A jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt

érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”

Mindezek alapján Fellebbező kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság

- elsődlegesen a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a sérelmezett határozatot semmisítse meg és a választás eljárást e tekintetben ismételtesse meg;

- másodlagosan a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újraszámolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseket vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A Fővárosi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapítja, hogy a fellebbezéshez csatolt tanúnyilatkozatok szerint

Kassai Eszter a 21. számú szavazatszámoló bizottság tagja,

Kozma Sándorné az 52. számú szavazatszámoló bizottság tagja,

Katona Katalin (a fellebbezéshez csatolt nyilatkozat szerint Pécsiné Katona Katalin) az 55. számú szavazatszámoló bizottság tagja és

Nemes Attila a 47. számú szavazatszámoló bizottság tagja volt.

Budapest XXI. kerületének 21., 47., és 52. számú szavazókörei a Budapest XXI. kerület a 7. egyéni választókerülethez.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy ezen nyilatkozatok tekintetében a fellebbezés mellékleteként csatolt nyilatkozatok és jegyzőkönyvek a fellebbezésben állított jogsértésekre és a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem voltak alkalmasak.

Az 55. számú szavazókör a Budapest XXI. kerület a 6. egyéni választókerülethez tartozik, mely nyilatkozatban Pécsiné Katona Katalin kifogásolta, hogy őt érdemi munkára nem alkalmazták, illetve csak mozgó urnázásra kérték fel.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a nyilatkozatban kifogásolt mozgó urnáztatásra való felkérés véleménye szerint része a választási feladatok ellátásának, és álláspontja szerint a választás eredményét maga ez a tény a választás eredményét érdemben nem befolyásolja.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámlálását és a támadott 172/2019. (X. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök