



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **297/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával**

Berg Dániel Tamás (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest II. Kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) október 14-én kelt 184/2019. (X.14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában öt igen és egy nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### **I n d o k o l á s**

Fellebbező 2019. október 17-én 13 óra 56 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB október 14-én kelt 184/2019. (X.14.) határozata ellen. A HVB határozatában megállapította a Budapest Főváros II. kerület 12. számú egyéni választókerületében a 2019. évi önkormányzati képviselőválasztás eredményét a jegyzőkönyvben foglaltak szerint, mely alapján a megválasztott önkormányzati képviselő dr. Csabai Péter, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet képviselőjében.

A Fellebbező szerint a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámláló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben és a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

A Fellebbező hivatkozik a Nemzeti Választási Iroda által készített Tájékoztatóra, valamint az azzal összhangban lévő bírósági gyakorlatra, mely alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása

során bekövetkezett jogsértéseket, a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében úgy ítélte meg, hogy az adott ügy vonatkozásában elegendő volt a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok írásbeli nyilatkozata a jogsértés valószínűsítéséhez. Ebből kiindulva a Fellebbező bizonyítékként csatolta Budapest Főváros II. Kerület 12. számú egyéni választókerület 35. és 37. számú szavazókörébe tartozó egy-egy szavazatszámlláló bizottsági tag nyilatkozatait, melyek alapján véleménye szerint megállapítható, hogy olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, melyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvénytelenek, illetve olyan szavazatokat minősített érvénytelennek, mely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti.

A fentebb hivatkozott 2 SZSZB tag nyilatkozatán túlmenően a konkrét jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal a Fellebbező nem rendelkezik, azonban amint arra a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében az ajánlások érvényességével összefüggésben – az NVB határozatát megváltoztatva – rámutatott, „nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai”.

Ennek megfelelően a Fellebbező álláspontja szerint mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámlláló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a Kúria döntésére tekintettel bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Hivatkozik a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésére, mely a következőket rögzíti:

„Az ítéltábla álláspontja szerint a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában rögzített képviselő választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyezett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámllálásának van helye. Az ítéltábla is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újra számllálását, a kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban maga is arra az álláspontra helyezkedett – mint ahogy azt a Kúria a hivatkozott határozatában kifejtette –, hogy jelen ügyben adottak a Ve.241. § (3) bekezdésének feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”

Jelen ügyben a 12. számú egyéni választókerületben az érvénytelen lebélyezett szavazatok száma 131, (ami a 3053 szavazólapok 4,3 %-a) Berg Dániel jelöltre leadott szavazatok száma 1261, és dr. Csabai Péter nevű jelöltre leadott szavazatok száma 1316, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámllálásának van helye, mivel a 2 jelölt (első és második helyezett) között a szavazatok különbsége 55, míg az érvénytelen szavazatok száma 131, ami meghaladja Palló Károly jelöltre leadott 124 szavazatok számát.

A Fellebbező szerint a csatolt SZSZB tag delegáltak nyilatkozatai és a fentebb részletezett szavazatkülönbség és szavazatok száma alapján megállapítható, hogy valószínűsíthetően dr. Csabai Péter nevű jelölt esetében olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, melyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvénytelenek voltak, illetve olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, melyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvényesek voltak; ezért kéri, hogy Budapest Főváros II.

kerület település 12. számú egyéni választókerület valamennyi (131 db) érvénytelen és dr. Csabai Péter nevű jelöltre leadott érvényes (1316 db) szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit újraszámolás keretében vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége és/vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján: „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

A Ve. 241. § (1) bekezdése alapján: „A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.” Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján: „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 241. § (3) bekezdése első fordulata értelmében ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) megvizsgálta a rendelkezésre álló bizonyítékokat és az alábbiak szerint döntött.

A Fellebbező bizonyítékként a 35. és 37. szavazókörökre vonatkozóan nyújtott be nyilatkozatot. A nyilatkozatokban konkrét jogsértés nem kerül megnevezésre, azt rögzítik, hogy „meglepően sok volt az érvénytelen szavazat”, illetve „volt az érvényesnek számolt szavazatok között, ami valójában furcsának volt tekinthető”. Az FVB nem érzi elegendő indoknak ezeket a szavazatok újraszámolásának elrendeléséhez. A Fellebbező hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakra, azonban az FVB álláspontja alapján a Kúria ezen döntésénél eltérőek voltak a tényállás elemei. A hivatkozott végzésben pontosan megjelölték azt, hogy egy-egy szavazat miért volt érvénytelen, azonban jelen Fellebbezés konkrétumokat nem tartalmaz, a nyilatkozatok túl általánosak, nincs bennük megjelölve, hogy miért tekinthető néhány szavazat érvénytelennek.

Az FVB felhívja arra a figyelmet, hogy a nyilatkozatot tevő szavazatszámoló bizottsági tagok aláírták az eredményjegyzőkönyveket, a választás napján nem jelezték az észrevételeiket, nem jeleztek jogszabálysértést.

A Fellebbezés továbbá hivatkozik arra, hogy Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzése szerint a szavazatkülönbség és a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükségesnek ítélte az érvénytelen szavazatok vizsgálatát. Az FVB megvizsgálta, hogy a 35. és

37. szavazókörben összesen 44 érvénytelen szavazat született, azonban az első és második helyezett közti szavazatkülönbség a 12. egyéni választókerületben 55.

Az FVB nem látja indokoltnak, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szavazatok újraszámolása megtörténjen.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 209. §-án, a 213. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. október 21.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök