



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **286/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával**

a Fidesz Magyar Polgári Szövetség (képviseli: Hegedűs Gábor István) és a Kereszténydemokrata Néppárt (képviseli: Hegedűs Gábor István) (a továbbiakban együtt: Beadványozók) által a Budapest Főváros I. kerületi Helyi Választási Bizottság **117/2019. (X. 14.) számú határozatával** szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9—11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros I. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 117/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest I. kerület 02. számú egyéni választókerületben az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét.

Beadványozók a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés *a*) pontjára hivatkozva fellebbezést nyújtott be a határozat ellen, melyben előadták, hogy a szavazatszámoló bizottságokba delegált tagok beszámolóit szerint a bizottságok munkáját nagyban nehezítette, hogy az önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati választás párhuzamosan került lebonyolításra.

A különböző színű és fajtájú szavazólapok, a lezárt, a nyitott, és a különböző színű borítékok szétválogatása, minősítése miatt általános volt a káosz a bizottságoknál. Beadványozók delegáltjainak beszámolóí szerint a szavazólapok jelöltenkénti szétválogatása kapkodó módon történt. Senki nem ellenőrizte, hogy nem került-e érvényes szavazólap más jelölt szavazólapjai közé. A szavazólapok kétszeri számolása során már nem nézték, hogy valóan az adott jelölt szavazólapjáról van-e szó, csupán a kétszeri azonos eredmény volt a fontos.

Mellékleték Beadványozók a 2. számú szavazókör SzSzB megválasztott tagjának, dr. Koós-Hutás Piroska nyilatkozatát, aki előadta, hogy a második számlálást követően ő is kérte, hogy megszámlolhassa a polgármesterekre leadott szavazatokat. Naszályi Márta jelölt szavazatai között dr. Nagy Gábor Tamás polgármester-jelöltre leadott érvényes szavazatokat talált. Ekkor kérte, hogy az SzSzB ellenőrizze a szavazatok szétválogatásának helyességét és számolja újra a szavazólapokat, mert tévesen állapították meg az eredményt, de erre nem került sor. Nyilatkozatában leírta, hogy ilyen tévedés a többi szavazólap fajtánál is előfordulhat.

A 9. számú szavazókör SzSzB-jének egyik delegált tagja, dr. Nemere Gyuláné nyilatkozata ugyancsak becsatolásra került. Nyilatkozata szerint ő ugyancsak talált Váradiné Naszályi Mártára leadott szavazatok között dr. Nagy Gábor Tamásra leadott érvényes szavazatokat, de mikor szóvá tette, az SzSzB ugyancsak elzárkózott az újraszámolástól. Ezek alapján feltételezi, hogy a szavazóköri eredmény nem valós számokat tartalmaz, mert a bizottság nem kellő körültekintéssel járt el, s Váradiné Naszályi Márta jelöltre leadott szavazatok között dr. Nagy Gábor Tamásra leadott érvényes szavazatok lehetnek.

A 9. számú szavazókör SzSzB-jének delegált tagja, Gara Katalin ugyancsak azt nyilatkozta, hogy a szavazólapok jelöltenkénti szétválogatásánál Váradiné Naszályi Márta jelölthöz dr. Nagy Gábor Tamás nevére leadott érvényes szavazólap került beszámításra. Ő ugyancsak hiába jelezte ezt az SzSzB-nek, csupán a szavazólapok darabszámát ellenőrizték kétszeri számolással, a jelöltenkénti szétválogatás helyességét már nem. Nyilatkozata szerint nincs meggyőződve arról, hogy a szavazóköri eredmények a valós számokat tartalmazzák.

Beadványozó csatolta végül a 17. számú szavazókör delegáltja, Maksai Katalin nyilatkozatát is, aki szerint ugyancsak nem kellő körültekintéssel járt el az SzSzB és a Váradiné Naszályi Márta jelöltre leadott szavazatok között dr. Nagy Gábor Tamásra leadott érvényes szavazatok lehetnek.

### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében ha a (2) bekezdés *a*) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy Beadványozók egy dokumentumban foglalt fellebbezésében támadták meg a HVB mind a tíz I. kerületi egyéni választókerületi, valamint az I. kerületi polgármester-választás eredményét megállapító döntését. Bizonyítékként becsatolták négy különböző szavazatszámoló bizottsághoz tartozó bizottsági tag nyilatkozatát.

A Fővárosi Választási Bizottság, tekintettel arra, hogy a beadványban tizenegy külön határozat kerül megtámadásra, az ügyeket határozatonként elkülönítette és valamennyi támadott eredményhatározat esetében önálló másodfokú határozatban bírálta el a fellebbezést.

Jelen határozatával a Fővárosi Választási Bizottság a HVB 117/2019. (X. 14.) számú, a Budapest I. kerület 02. számú egyéni választókerületi választás eredményét megállapító határozata tekintetében bírálja el a fellebbezést.

A Budapest I. kerület 02. számú egyéni választókerülethez az 3. és a 4. számú szavazókörök tartoznak.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a csatolt bizonyítékok csak a polgármester-választás tekintetében tartalmazznak olyan állításokat, melyek alkalmasak lehetnek jogsértés megállapítására. Az egyéni jelöltek tekintetében becsatolt négy nyilatkozat közül három nem is tartalmaz az egyéni választókerületi választással kapcsolatos, jogsértést feltételező állítást.

A 9. számú szavazókör SzSzB-jének delegált tagja, Gara Katalin szóhasználata — „előfordulhat”, „kerülhetett” — is csak feltételezésnek minősíthető és csak a 9. számú szavazókör tekintetében értékelhető. A feltételezés a jogsértést nem bizonyítja, de még csak nem is valószínűsíti. Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy egyik nyilatkozattevő sem olyan szavazókörben dolgozott, amely az I. kerület 1. számú egyéni választókerületéhez tartozott volna (*ezek az 3. és a 4. számú szavazókörök*). Beadványozóknak — az I. kerület 02. számú egyéni választókerületi választás eredményt támadó — fellebbezése tehát nem került bizonyításra.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámolását és a támadott 117/2019. (X. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés *a*) pontja a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)—(4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2019. október 17.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök