



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

28/2019. (V. 23.) FVB számú határozatával

a **Kocsis-Cake Olivio** (a továbbiakban Kifogástevő), által benyújtott kifogás tárgyában, 7 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy az ismeretlen(ek) által a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek logójával kihelyezett, ugyanakkor jelöltjüket lejárató választási plakát megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és a 144. § (2) bekezdésében előírt rendelkezéseket.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 26-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. május 21-én 14.37 órakor, elektronikus úton, kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése és a 144. § (2) bekezdésében előírt rendelkezések megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy Budapest közigazgatási területén számtalan helyen jelentek meg a fényképével, illetve az MSZP, valamint a Párbeszéd Magyarországért Párt logójával ellátott, impresszum nélküli, gyűlöletre uszító plakátok. A Kifogástevő kifejtette, hogy a 2019. évi európai parlamenti választásokon az MSZP-Párbeszéd lista 41. helyen szerepel, így jelöltnek minősül, meglátása szerint a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Területi Választási Bizottság az illetékes minden olyan ügyben, amely ügy kizárólag a területét érinti. Tudomása szerint a plakátok kizárólag Budapesten lettek kihelyezve, így szerinte a Fővárosi Választási Bizottság hatásköre és illetékessége egyaránt fennáll.

Kifejtette továbbá, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Tudomása szerint a plakátok 2019. május 18. napján jelentek meg Budapesten, így a benyújtási határidő 2019. május 21. napja 16.00 óra.

E körben előadja továbbá, hogy a sérelmezett jogszabálysértés folyamatosan fennáll, mivel a plakátok jelenleg is ki vannak helyezve, így a Ve. 209. § (2) bek. alapján a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A fentieknek megfelelően álláspontja szerint kifogását törvényes határidőben nyújtotta be.

Kifogástevő szerint 2019. május 18. napján Budapesten a Klauzál téren, a Dob utcában, a Rákóczi téren, illetve a 4-6 villamos útirányában több helyen ismeretlen személy vagy szervezet a jelen kifogás 1. sz. mellékleteként csatolt fényképen látható plakátot helyezte ki. A plakáton a fényképe, a neve, illetve a jelölő szervezete, a Párbeszéd Magyarországért Párt felirat szerepel, a fénykép felett a „Több niggert Brüsszelbe!”, míg alatta a „Szavazz Rám és nem leszek itt!”, továbbá a Párbeszéd és az MSZP neve és logója mellett „a jóféle kivándorlásért” felirat van feltüntetve. A plakáton a kiadó neve, székhelye, és a kiadásért felelős személy neve nincs feltüntetve, és a pártlogók jogszerűtlen feltüntetésével azt a látszatot kelti, mintha a jelölő szervezetek hivatalos kampányeszköze lenne.

Hivatkozik a Ve. 140. §-ára, mely kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így pl. a plakát és a Ve. 144. § (1) bekezdésére, mely szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A plakát, a Kifogástevő álláspontja szerint az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sérti meg:

Ve.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

144. § (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Magyarország Alaptörvénye

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

III. cikk

(1) Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni,

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

IX. cikk

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

Ptk.

2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

2:43. § A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

c) a személy hátrányos megkülönböztetése;

g) a képmáshoz való jog megsértése.

2:44. § [Közéleti szereplő személyiségi jogának védelme]

(1) A közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja; azonban az nem járhat a magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) A közéleti szereplőt a közügyek szabad vitatásának körén kívül eső közléssel vagy magatartással szemben a nem közéleti szereplővel azonos védelem illeti meg.

2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]

(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

A Kifogástevő szerint a plakát terjesztője a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét megsértve valótlan tartalmú, hamis látszatot keltő, és az emberi méltóságot súlyosan sértő választási falragaszt helyezett ki több helyen, amellyel a Ve., az Alaptörvény és a Ptk. rendelkezéseit egyaránt megsértette. A plakát nyilvánvalóan alkalmas a választói akarat befolyásolására. A plakát szóhasználata (nigger, stb.), és annak sugalmazása, hogy az a jóféle kivándorlás, ha Brüsszelbe kerülve eltűnik Magyarországról, véleménye szerint olyan fokú jogsértés, amely párját ritkítja a jelenlegi felfokozott politikai légkörben és eldurvult közbeszédben is.

Az impresszum nélküli, de a jelölő szervezetek logóját megtévesztő módon feltüntető plakát méltatlan a választási eljáráshoz, az Európai Unió és Magyarország jogrendjéhez és alapvető értékeihez.

Kifogástevő szerint nem szükséges annak külön elemzése, hogy milyen fokon sértette meg a plakát az alapvető jogait, így különösen az emberi méltósághoz való alapjogát.

Ezért kéri a Választási Bizottságot, hogy szíveskedjen a jelen kifogásának helyt adni, és döntésükkel világos jelzést küldeni a választási kampány összes résztvevőjének arra nézve, hogy sem a véleménynyilvánítás szabadsága, sem pedig a választási kampány nem teszi lehetővé sem személyek, sem pedig közösségek emberi méltóságának a megsértését.

A fentiek alapján kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a jelen kifogásának szíveskedjenek helyt adni, a Ve. 218. § (2) bek. a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani, és amennyiben az eljárás során a plakátok kihelyezője ismertté válna, úgy e személyt vagy szervezetet a b) pont alapján a további jogszabálysértéstől eltiltani.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Fővárosi Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt plakátról készített képet megvizsgálta és megállapította, hogy az valóban nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét. A plakát így e tekintetben jogsértő módon került elkészítésre.

A Fővárosi Választási Bizottságnak ezen túlmenően abban kellett dönteni, hogy az ismeretlenek által kihelyezett plakát megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, avagy nem.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát, b) jelölő szervezet vagy jelölt által történt közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az ismeretlenek által elhelyezett az MSZP és a Párbeszéd Magyarországért Párt logójával ellátott, ugyanakkor a jelöltet lejárató plakát elhelyezése sérti a jelölő szervezetek és a jelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlását, a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Kifogástevő további Magyarország Alaptörvényére és a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyv idézett jogszabálysértéseire figyelemmel van ugyan, azonban a fenti jogszabályokra, mint a választási jogvitát eldöntő szerv a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálja. Az Alaptörvény és a Ptk. Kifogástevő által idézett rendelkezései nem tartoznak ezek közé.

A Fővárosi Választási Bizottság ezen döntése meghozatalakor hivatkozik a 126/2019. számú NVB határozatban foglaltakra: „[11] A Bizottság felhívja a figyelmet, hogy az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése alapján „[j]ogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete”. A (3) bekezdés szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.[12] Az Alaptörvény tehát – szemben a korábbi alkotmánnyal – saját magát a fenti formában formálisan is megkülönbözteti a jogszabályoktól. Ebben az értelemben tehát az Alaptörvény nem tekinthető a Ve. szerinti választásra irányadó jogszabálynak.[13] A Ve. 208. §-ából azonban az is következik, hogy a választási alapelvek, amelyeket az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdése, valamint 35. cikk (1) bekezdése rögzít közvetlenül is hivatkozhatóak, azokra jogorvoslati kérelem alapozható. Egyéb esetben választási anyagi jogszabályra – jelen választási eljárásban az Európai Parlament tagjainak választásáról szóló 2003. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Eptv.) rendelkezésére – vagy a Ve. szabályaira hivatkozással lehetséges jogorvoslati kérelem előterjesztése. Egyéb jogszabályi, jogforrási rendelkezések megjelölése, csak ezen választási jogszabálysértés megjelölésén túl lehetséges.[14] A Bizottság felhívja a figyelmet, hogy a saját és a Kúria gyakorlatában is számos esetben bírált el olyan beadványokat, amelyek a véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatos, a választási kampányban okozott jogsérelem miatt kerestek jogorvoslatot. Ezek túlnyomó többsége megjelölt jogszabálysértést, mégpedig jellemzően a Ve. valamely rendelkezését, és a kérelem helytállósága esetén az elbíráló szerv is a Ve. valamely rendelkezésének a megsértését rögzítette. [Kvk.I.38.443/2014/4. Kvk.I.38.024/2014/3. Kvk.I.37.226/2015/2.

Kvk.II.37.394/2015/2. számú végzések] [15] Az Alkotmánybíróság több ízben hivatkozott rá, hogy a választási ügyben eljáró bíróságoknak természetesen figyelemmel kell lenni az Alaptörvény rendelkezéseire, ugyanakkor megerősítette, hogy a választási jogvitát eldöntő szervek a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják. [9/2015. (IV. 23.) AB határozat [40], 16/2019. (V. 14.) AB határozat [14]]. Az Alaptörvény Beadványozó által felhívott rendelkezése nem tartozik ezek közé.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan a jogsértő, ezért a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani nem lehet.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontján, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve 144. § (2) bekezdésén, valamint a Ve 2 § (1) bekezdésének e) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. május 23.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök