



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

271/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával

a dr. Eröss Gábor által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 201/2019. (X. 14.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 201/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest VIII. kerület 03. számú egyéni választókerületben az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A HVB elsőfokú, eredményt megállapító határozata ellen dr. Eröss Gábor (a továbbiakban: fellebbező) 2019. október 16-án, a törvényes határidőn belül, jogszabálysértésre hivatkozással, fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Beadványában a 24. számú szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését kifogásolta, és kérte a 24-es szavazókörben az egyéni választókerületi szavazatok újraszámolását.

Fellebbező indokolásában hivatkozott arra, hogy az SZSZB-be delegált aktivistáik (Horváth Attila és Csizmadia Benedek) a választás éjszakáján rendkívüli pszichés nyomás alatt álltak, nagyon siettették, sürgették őket, különösen a jegyzőkönyv vezetője.

A delegáltak „egybehangzóan állították”, hogy a szavazókörben Fellebbező 192 szavazatot, Dudás István Józsefné 152, míg Mester Márton Tamás 7 szavazatot kapott. Ezzel szemben a jegyzőkönyvben az szerepel, hogy Dudás István Józsefné 192, Mester Márton Tamás 152, míg Fellebbező 7 szavazatot kapott.

Álláspontja szerint mivel a többi szavazókörben 50 % feletti eredményt ért el, így az érintett szavazókörben elért szavazatarány nem felelhet meg a valóságnak, a jegyzőkönyv téves adatokat tartalmazhat.

Kéri a választási bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, bírálja felül a 201/2019. (X.14.) számú határozatot és a 24. szavazókörben az egyéni választókerületi képviselői szavazatok újraszámolását rendelje el.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 231. § (1) bekezdése szerint „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül indítványozta a szavazatok újraszámlálását. A HVB felterjesztése alapján az FVB számára a támadott határozat, és a szavazóköri jegyzőkönyv másolata állt csak rendelkezésre.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy fellebbező a beadványában konkrétan nem jelölt meg jogszabálysértést, ennek következtében a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek, így érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Fővárosi Választási Bizottság utal a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében kifejtett jogi álláspontra, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi

271/2019. (X. 17.) FVB

lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

A jelen ügyben Beadványozó szavazóköri delegálti nyilatkozatokat nem csatolt. A korlátozott bizonyítási helyzet szem előtt tartása mellett sem állt a Fővárosi Választási Bizottság rendelkezésére elégséges adat a beadvány érdemi vizsgálatához. A jogszabálysértés konkrét megjelölése, és bizonyítékok hiányában a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés *d*) pontján, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2019. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök