



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

265/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával

Kubinyi Tamás (a továbbiakban: Fellebbező1) és Novák Előd Attila (a továbbiakban: Fellebbező2) együtt Fellebbezők által a Budapest XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 235/2019. (X.10.) határozatával kapcsolatban benyújtott fellebbezése tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot megváltoztatja, a kifogást érdemi vizsgálat alapján elutasítja

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Fellebbezők kifogást nyújtottak be Budapest Főváros XI. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), 2019. október 8. napján elektronikus levélben a Facebook Ireland Limited közösségi médiaszolgáltató jogszabálysértő tevékenysége miatt.

Kifogásban leírták, hogy Szolgáltató az Európai Unió tagállamában bejegyzett jogi személy, amely internet alapú, közösségi média szolgáltatási tevékenységet végez. A Szolgáltató mára a politikai kommunikáció legfontosabb platformjává vált, mivel lehetővé teszi a pártok és egyéb közéleti szereplők számára, hogy a politikai nézeteiket közvetlenül eljuttassák a választókhoz akár ingyenesen, akár fizetett hirdetés formájában.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának

kampányidőszaka során, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet polgármester-jelöltje a Szolgáltató által biztosított online megjelenési lehetőséget (Mi Hazánk – Újbuda oldal: <https://www.facebook.com/mihazankujbuda>) kampányeszközként használta. 2019. szeptember 7-én a Szolgáltató – konkrét okszerű indokolás nélkül – a közösség számára elérhetetlenné tette a hozzáférést a hivatkozott oldalon közzétett és mellékelte bejegyzéshez, és azóta is akadályozza a kampányeszköz rendeltetésszerű használatát. Ismeretes, hogy Magyarországon Toroczkai László, a Mi Hazánk Mozgalom elnöke az egyetlen politikus, akinek oldalát végleg törölte a Facebook, sőt nevét és arcképét sem engedi megjeleníteni, a jelek szerint pedig már utalni sem szabad rá, erről azonban hivatalos tájékoztatást és indoklást nem kaptak.

A Kifogásban az Alaptörvény IX. cikkét illetve a Ve. 2.§ (1) bekezdését, a 139.§ (1) bekezdését, a 140, 141.§-át jelölték meg jogszabálysértésként.

Álláspontjuk szerint a Szolgáltató azzal, hogy választási kampányidőszakban, az általa szolgáltatott kampányeszköz használatát az egyik jelölt kárára – anélkül, hogy arra egyértelmű indokot adott volna – olyan módon korlátozta, hogy azzal megakadályozza a kampánytevékenység folytatását, miközben a kampányeszköz használata a többi jelölt számára továbbra is biztosított, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőségre vonatkozó, illetve a Ve. 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet. Véleményük szerint annak ellenére, hogy a Szolgáltató által biztosított kampányeszköz nem médiaszolgáltatás, ezért az annak felhasználásával közzétett hirdetés nem politikai reklám, mégis az Alaptörvény hivatkozott IX. cikkéből levezethető, hogy a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás érdekében a politikai véleményszabadság fokozottabb alkotmányos védelmet élvez választási kampányidőszakban. A Szolgáltató által alkalmazott korlátozás, tényszerűséget mellőző, általános indokai pedig alkalmatlanok ennek a politikai véleményszabadságnak a jogszerű korlátozására.

Mindezek alapján véleményük szerint a Szolgáltató megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontja által meghatározott alapelveket, kérte a bizottságot hogy a kifogásnak adjon helyt, és állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsák el a további jogszabálysértéstől.

A HVB a kifogást, megvizsgálta, és megállapította, hogy a „Facebook” egy internetes közösségi portál, amelynek üzemeltetője magától értetődően meghatározhatja, milyen szabályok szerint működteti saját felületét, így nincs akadálya annak, hogy az oldal szolgáltatásait használó személyek, csak a közösségi alapelvek elfogadásával regisztrálhatnak. A „Facebook” kezdőoldalán elérhető alapelvek tulajdonképpen médiaszabályzó iránymutatások, amelyek egyben a közösségi oldalon érvényesülő szólásszabadság korlátait is meghatározzák. A Bizottság álláspontja szerint választási kampány részeként nem értékelhető az a tevékenység, amely során egy magánjellegű jogviszonyban az egyik szerződő fél autonóm módon határozza meg, hogy milyen közléseket tolerál, és az sem, ha a nem türt közlések kategóriáinak fogalmi elemeit is önmaga határozza meg.

Nem vizsgálható tehát választási eljárásban értékelhető választási kampányt sértő tevékenységként, ha valamely „Facebook” felhasználót, a szolgáltató, a közösségi alapelvek sérelme okán a „házigazda” jogán tilt vagy korlátoz. Annak megítélése ugyanis, hogy a felek szerződéses viszonyában vállalt jogok és kötelezettségek gyakorlása és sérelme milyen módon alakul, nem választási bizottsági, hanem bírósági hatáskörbe tartozik.

Megjegyzi továbbá a Bizottság, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 41. pontja szerint médiaszolgáltató az a természetes vagy jogi személy, aki, vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelőssége a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez felelősséget a szolgáltatás tekintetében. Mindezekre tekintettel a „Facebook” közösségi portál nem minősül médiatartalom szolgáltatónak, így a Ve. 151. §-a nem alkalmazható.

Mindezeket figyelembe véve a HVB a kifogást a 235/2019. (X.10.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A HVB határozatával szemben a Kubinyi Tamás és Novák Előd Attila nyújtott be fellebbezést. A fellebbezésben megismétlik azt a tényállást és jogi indokolást amit a kifogásában leírtak, és kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdése c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg, a kifogásnak adjon helyt, a 218. § (2) bekezdésének megfelelően állapítsa meg a jogszabálysértést, és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos .

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.”

A Ve. 225. §-a alapján: „A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a HVB döntését megváltoztatta, mivel álláspontja szerint téves a döntés azon része, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, arra hivatkozással, hogy a kifogás elbírálása egyik választási bizottság hatáskörébe sem tartozik.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást érdemben megvizsgálta és egyetért a HVB döntésének azon részével, hogy a kifogást elutasította, azonban azt érdemben kellett volna vizsgálnia

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Facebook személyes kommunikáció eszköze, és a magánszemélyek közötti kommunikáció nem minősül kampánytevékenységnek.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjain, a 218. § (1) bekezdésén, a 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, , és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök