



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

25/2019. (V. 20.) FVB számú határozatával

a M. A. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 6 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Gajda Péter a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös listáját népszerűsítő választási plakátja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében előírt rendelkezéseket, és eltiltja Gajda Pétert a további jogszabálysértéstől. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 23-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. május 17-én 16:17 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozva, a „Több közvetlen Uniós forrást Kispestre” című, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös listáját népszerűsítő választási plakát jogsértő tartalma miatt.

Kifogástevő álláspontja szerint a kifogásolt plakát – melyet bizonyítékként is mellékelte - a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

követelményét, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésben rögzített, impresszum közzétételét előíró kötelezettséget is. A Kifogásteveő megítélése szerint a jogsértő magatartás egyértelműen a Magyar Szocialista Párt (továbbiakban: MSZP) és a Párbeszéd Magyarországért Párt (továbbiakban: P) jelölő szervezeteknek, valamint Gajda Péter, Kispest polgármesterének róható fel.

Kifogásteveő szerint a kifogásolt plakáton egyrészt szerepel az MSZP és a P logója (emblémája), alatta pedig a „Május 26-án szavazzon ránk!” felirat, mely tartalmi elemek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a plakát az MSZP és a P közös listájának a támogatására hív fel, vagyis kampánytevékenységről van szó a Ve. 141. §-a értelmében. Kifogásteveő meglátása szerint a plakát felirata egyértelművé teszi, hogy a képen Gajda Péter, Kispest polgármestere és nem pedig egy reklámügynökség alkalmazottja szerepel.

Kifogásteveő bizonyítékként mellékelte a plakátról készült felvételeket (amelyek 2019. 05. 17-én 8:15-kor készültek), valamint az MSZP 2019. évi európai parlamenti választásra írt programjának internetes elérhetőségét.

Kifogásteveő rámutat arra, hogy a plakáton lévő “készült Gajda Péter megbízásából” c. szövegrésszel kapcsolatban alapvető probléma, hogy azt bár az impresszum közzétételének céljával helyezhették el a plakáton, abból nem derül ki, hogy a Ve. előírásai szerint kötelezően feltüntetendő impresszum melyik elemére utal a “megbízásából” fordulat. A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Kifogásteveő előadja, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése két különálló rendelkezést tartalmaz: az első mondat annak a garanciája, hogy a szavazás napját megelőző 50. naptól kezdődően a jelöltek és a jelölő szervezetek nem korlátozhatóak abban, hogy magát a plakátot elkészítsék. A második mondat ezzel szemben egyértelművé teszi, hogy a korlátozás nélküli plakátkészítés nem jelenti azt, hogy a plakát kiadója és a plakát kiadásáért felelős személy névtelen maradhatna. A Ve. szabályozásának alapja ugyanis – a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével összhangban az, hogy a plakát kiadóját be kell tudni azonosítani, vagyis meg kell nevezni a kiadó nevét, ha a kiadó nem természetes személy, akkor a kiadó székhelyét, illetve azt a természetes személyt, aki a kiadó nevében – ha az nem természetes személy – a kiadásért felelősséget vállal. A plakáton található felirat csak arra utal, hogy a plakát Gajda Péter megbízásából készült, ugyanakkor a szöveg nyelvtani értelmezése szerint abból, hogy a plakát (passzív szerkezetet alkalmazva) valakinek a megbízásából készült, nem következik, hogy a megbízó volt a kiadó, vagy akár egyben a kiadásért felelős személy.

A Kifogásteveő véleménye szerint ha a plakátot Gajda Péter megbízásából az MSZP és a P mint jelölő szervezet adta ki, akkor az impresszum helyén található felirat semmiképpen nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek. Amennyiben a kiadó maga Gajda Péter, akkor ezt a jogsértést Gajda Péter követte el.

A Kifogástevő álláspontja szerint megállapítható az alapelvi jogsérelem azáltal, hogy Gajda Péter, mint Budapest Főváros XIX. kerület Kispest polgármestere politikai közszereplő ugyan, de nem jelölt, természetes személyként pedig nem is lehet jelölő szervezet az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán. A plakát azt a megtevesztő látszatot kelti, mintha a választások közvetlen összefüggésbe hozhatóak lennének Budapest Főváros XIX. kerület Kispest polgármesterével.

A Kifogástevő összegzi, hogy a Ve. 144. §-a nem tiltja el Gajda Pétert attól, hogy az MSZP és a P közös listáját népszerűsítse, ezt azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményei szerint kell megtennie. Amennyiben az MSZP és a P tette közzé a plakátot, akkor az impresszum tartalmán keresztül tévesztette meg a választópolgárokat, hiszen nem Gajda Péter tette közzé a plakátot. Így az MSZP és P a plakát közzétételéhez való jogát nem jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolta, megvalósítva ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét.

A Kifogástevő mindezekre figyelemmel arra kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. Azaz, kötelezze a plakát eltávolítására. Valamint szabjon ki bírságot a választási kampány szabályainak megsértése miatt.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Fővárosi Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt plakátokról készített képeket megvizsgálta és megállapította, hogy azok valóban nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően a kiadó nevét, székhelyét. A plakát kizárólag a kiadásért felelős személy nevét tartalmazza, így a plakátok e tekintetben jogsértő módon kerültek elkészítésre.

A Fővárosi Választási Bizottságnak ezen túlmenően abban kellett döntenie, hogy a helyi önkormányzat polgármestere megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, avagy nem.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát, b) jelölő szervezet vagy jelölt által történt közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés. Mindezekre figyelemmel a helyi önkormányzati polgármestere azon tevékenysége, aminek a célja a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése a Ve. 141. §-ában írt kampánytevékenységnek minősül. Mindazonáltal a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy mivel Gajda Péter nem jelölt az európai parlamenti képviselők 2019. évi választása során, emiatt tevékenysége nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, megállapítható ugyan a jogsértés ténye, azonban a Fővárosi Választási Bizottság, mérlegelve, hogy a célzott olvasóközönség egy fővárosi kerületre korlátozódik, valamint a jogsértő eltiltása a további jogsértéstől elegendő szankció a további jogsértés megakadályozására.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontján, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 144. § (2) bekezdésén, valamint a Ve. „. § (1) bekezdésének e) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. május 20.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök