



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **249/2019. (X. 14.) FVB számú határozatával**

A FIDESZ- Magyarországi Polgári Szövetség (székhely: 1068 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartásba vételi szám: 01-02-0001189, képviseli: FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség Erzsébetvárosi Szervezetének képviselőjében eljáró: Dr. Bajkai István, a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest VII. Kerületi Helyi Választási Bizottság 178/2019. (X.11.) határozatával kapcsolatban benyújtott fellebbezése tárgyában hat igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot részben eltérő indokolással helybenhagyja**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 17-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

B. L. (a továbbiakban: Kifogástevő) kifogást nyújtott be Budapest Főváros VII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), mert 2019. október 8. napján Niedermüller Péter - a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezet polgármester jelöltjének Facebook oldalán felfedezte, hogy 2019. augusztus 3. napja óta folyamatosan elérhető az 1. sz. Mellékletként csatolt választási plakát, amelyen említett jelölő szervezetek színeiben induló képviselőjelöltek felsorolását tartalmazza fényképpel ellátva.

Kifogástevő állítása szerint a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP VII. kerületi jelölő szervezete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144.§ szakaszában szabályozott és fent is hivatkozott plakátot helyezte ki és jutattott el a hetedik kerületi lakossághoz széles körben szórólapok formájában azzal a céllal, hogy a választási akaratot befolyásolja. A plakát többek között a Facebook közösségi oldalon is (Csoportokban, más közösségi oldalakon, videóknban) sok helyen folyamatosan elérhető. A plakátot a legtöbb – a mellékleten szereplő – jelölő szervezet önkormányzati - képviselő jelöltjei is megosztották közösségi oldalukon, így ez számos közösségi média felületen elterjedt és fellelhető a mai napig. (1. sz. és 3. sz. Melléklet)

A hivatkozott plakáton Molnár István – névvel és képmással - is a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezetének képviselő jelöltjeként van feltüntetve, mint a Budapest, VII. kerület 5. egyéni választókerületének önkormányzati-képviselő jelöltje.

Molnár István a Nemzeti Választási Iroda honlapján feltüntetett -nyilvántartásba vett-- adatai alapján FÜGGETLEN önkormányzati képviselőként indul a 2019-es önkormányzati választáson az 5. sz. egyéni választókerületben, amelyről szóló információ országosan ismert, hiszen az a Nemzeti Választási Iroda oldalán fellelhető információk bárki számára elérhetőek. Ezt támasztja alá Molnár István önkormányzati – képviselő -jelölt valamennyi kampány online és materiális kampány plakátja – szórólapja. (2. sz. Melléklet)

Ebből következően következően Molnár István nem a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezetének képviselő jelöltje, hanem független képviselő- jelölt, így a hivatkozott plakát Molnár Istvánt megtévesztő módon hamisan tünteti fel a választópolgárok előtt, mint a hivatkozott jelölő szervezet képviselő jelöltjét, így az alkalmas a választók megtévesztésére és a jelölő szervezet ellenfeleinek választási esélyeinek csökkentésére, valamint sérti a Ve. 2. § (1) bek. a) pontjában foglalt választás tisztaságának alapelvét.

A MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezet hivatkozott plakátja súlyosan sérti a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, valamint a választás tisztaságának alapelvét mivel az alkalmas a választók megtévesztésére és tisztességtelen politikai előny szerzésére.

A fentiek alapján Kifogástevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezet jogsértéstől történő eltiltását, valamint a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabását, amelynek kiszabásánál kérte a HVB-t, hogy vegye figyelembe a jogsértéssel érintettek számát, a jogsértés területi nagyságát, valamint annak folyamatos fennállását és annak súlyosságát. Erre figyelemmel kérte a HVB-t, hogy a büntetés összegét az ügy valamennyi körülményre figyelemmel a maximumhoz közelítő módon határozza meg.

Kifogástevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 940/2014. számú határozatára, amely analog helyzetben eljárva marasztalta a kifogásoltat és bírság kiszabásáról döntött. Kérte a HVB-t, hogy döntésénél a hivatkozott határozatot figyelembe venni szíveskedjen.

A HVB a kifogást, valamint a mellékelt fényképeket megvizsgálta, és megállapította, hogy a hivatkozott Facebook bejegyzés- a közzététel dátumát figyelembe véve- nem számít választási kampánytevékenységnek tekintettel arra, hogy az a választási kampányidőszak megkezdése előtt került nyilvánosságra, ezáltal alkalmatlan a jogsértés tényének megállapítására.

A Kifogástevő által mellékelte szórólap vizsgálata során a HVB megállapította, hogy megjelenésének dátuma nem beazonosítható, így az a tényállás bizonyítékaként nem elfogadható.

A HVB határozatával szemben a FIDESZ- Magyarországi Polgári Szövetség nyújtott be fellebbezést.

Kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a HVB 178/2019. (X.11.) határozatát változtassa meg és állapítsa meg a Ve. 2. § a) és e) pontjában megfogalmazott a választási eljárással kapcsolatosan a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP jelölő szervezet (a továbbiakban: Jelölő szervezet) általi megsértését, tiltsa el a Jelölő szervezetet a további jogsértéstől, valamint kéri a Jelölő szervezetre a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabását.

Fellebbező a bírság kiszabásánál kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy vegye figyelembe a jogsértéssel érintettek számát, a jogsértés területi nagyságát, valamint annak folyamatos fennállását és súlyosságát. Erre figyelemmel kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a büntetés összegét az ügy valamennyi körülményére figyelemmel a maximumhoz közelítő módon határozza meg.

Fellebbező érintettségét az alábbiak szerint támasztja alá:

A Fővárosi Választási Bizottság a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet 2019. szeptember 8. napján vette nyilvántartásba. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. Ahogy azt az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében is rögzítette, a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kyk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében azonban az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

Fellebbező az érintettség alátámasztásaként a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán történt jelölő szervezetkénti nyilvántartásba vételre hivatkozik, és a jogsérelemmel összefüggésben a következőket adja elő.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB 178/2019. (X.11.) határozata jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 2. § a) és e) pontjában megfogalmazott alapelveket és a Ve. 140. és Ve. 141. §-ában foglaltakat.

Fellebbezésében előadja, hogy egy magánszemély 2019. október 8. napján kifogást nyújtott be a HVB-hoz. A kifogásban arra hivatkozott, hogy Niedermüller Péter, a Jelölő szervezet polgármesterjelöltjének Facebook oldalán 2019. augusztus 3. napja óta folyamatosan elérhető egy olyan választási plakát, amelyen az említett jelölőszervezetek színeiben induló képviselőjelöltek felsorolását tartalmazza fényképpel ellátva. A hivatkozott plakáton Molnár István is a Jelölő szervezet képviselőjelöltjeként van feltüntetve, mint a Budapest VII. kerület 5. egyéni választókerületének önkormányzati-képviselő jelöltje.

A kifogás előterjesztője kifogásában azt is előadta, hogy a hivatkozott plakátot azonos tartalommal a választási akarat befolyásolásának céljával több helyre is kihelyezték a hetedik kerületben, valamint szintén a választási akarat befolyásolásának céljával szórólap formájában a kerületi lakossághoz széles körben is eljuttatták.

A kifogás előterjesztője kifogásában azt is előadta, hogy Molnár István a Nemzeti Választási Iroda honlapján feltüntetett adatai alapján független önkormányzati képviselőként indul a 2019-es önkormányzati választásokon az 5. számú egyéni választókerületben, amely információ bárki számára elérhető, hozzáférhető.

A kifogás előterjesztője szerint tekintettel arra, hogy Molnár István nem a Jelölő szervezet képviselőjelöltje, hanem független képviselőjelölt, így a hivatkozott plakát Molnár Istvánt megtévesztő módon hamisan tünteti fel a választópolgárok előtt, mint a hivatkozott jelölő szervezetek képviselőjét, így az alkalmas a választók megtévesztésére és a Jelölő szervezet ellenfeleinek választási esélyeinek csökkentésére, valamint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választási tisztaság alapelvét., továbbá Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is, mivel az alkalmas a választók megtévesztésére és tisztességtelen politikai előny szerzésére.

A kifogás előterjesztője az általa előadottakra figyelemmel kérte a jogszabálysértés megállapítását, a Jelölő szervezet jogszabálysértéstől való eltiltását, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabását. A kifogás előterjesztője a bírság kiszabásakor kérte figyelembe venni a jogsértéssel érintettek számának, a jogsértés területi nagyságának, valamint folyamatos fennállásának és súlyosságának figyelembevételét, ezáltal a bírság összegének maximumhoz közelítő meghatározását.

A HVB a 178/2019. (X.11.) számú határozatával a kifogást elutasította. Határozatukban arra hivatkoztak, hogy a hivatkozott Facebook bejegyzés - a közzététel dátumát figyelembe véve - nem számít választási kampánytevékenységnek, tekintettel arra, hogy az a választási kampányidőszak megkezdése előtt került nyilvánosságra, ezáltal alkalmatlan a jogsértés tényének megállapítására. A kifogás előterjesztője által benyújtott szórólap vizsgálata során pedig arra jutottak, hogy annak megjelenési dátuma nem beazonosítható, így az a tényállás bizonyítékként nem elfogadható.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB a kifogás elbírálása során pontatlan tényállást állapított meg, amelyből téves jogkövetkeztetést vont le és tévesen állapította meg, hogy a plakát a jogsértés megállapítására alkalmatlan.

A HVB a kifogás elbíráláskor nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a jogsértés nem augusztus 3. napján történt, hanem az augusztus 3. napján közzétett bejegyzés (fotó) alapján a választási jogsértés a kampányidőszak kezdete óta a kifogás nyújtásakor megtekinthető volt a Niedermüller Péter közösségi oldalán.

A kifogás benyújtását követően a bejegyzést eltávolították, azonban egy 7. kerületi lakókból álló nyílt csoportban továbbra is megtalálható az a Niedermüller Péter által közzétett fotó, mely szerint Molnár István a Jelölő szervezet képviselőjelöltje.

A fellebbezés tartalmazza a linket, amelyen a bejegyzés elérhető:

[https://www.facebook.com/photo.php?fbid=153022692509201&set=g.194641127804945&type=1&th\\_eater&ifg=1](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=153022692509201&set=g.194641127804945&type=1&th_eater&ifg=1)

Fellebbező nyilatkozata szerint azt mellékelve csatolja.

A HVB határozatának indokolása alapján nem állapítható meg a szórólapok keletkezési ideje. Fellebbező álláspontja szerint a szórólapok elkészülési ideje valószínűsíthető, mivel azok a 2019-es önkormányzati választásokra vonatkoznak, így elkészülésük és terjesztésük is a választások idejéhez köthető, így azt bizonyítékként a HVB-nek figyelembe kellett volna vennie.

A HVB határozatának indokolása alapján a Facebook oldalon közzétett bejegyzés- a közzététel dátumát figyelembe véve- nem számít választási kampánytevékenységnek, tekintettel arra, hogy az a kampányidőszak kezdete előtt került nyilvánosságra.

Fellebbező ezzel kapcsolatban a következőket adja elő:

A Ve. 140. § határozza meg a kampányeszköz fogalmát.

"Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát, b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés."

A kampányeszköz Ve. szerinti fogalma alapján minden olyan eszköz, amely a választói akarat befolyásolására alkalmas, kampányeszköznek minősül. A "különösen" kifejezés használata azt jelenti, hogy csak példálózó jelleggel sorolja fel a lehetséges eszközöket, nem taxative módon.

A kampányeszköz Ve. szerinti fogalma nem határozza meg azt, hogy a kampányeszköznek a kampányidőszakban kell keletkeznie. A kampányeszköz fogalma az eszköz tartalmi eleme, vagy célja alapján határozható meg, nem keletkezési ideje szerint.

A kampányeszköz fogalmának meghatározása során a Kúria is a fenti álláspontot osztja. A Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozatában kimondta, hogy a Ve. 141.§-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Kúria joggyakorlata tehát a kampánytevékenységnek azt minősíti, ha a kampányeszközöket a kampányidőszakban felhasználják, e szövegszerű meghatározásból következik, hogy nincs kizárva az, hogy a kampányeszközök a kampány előtt keletkezzenek. A kampány kezdetének időpontja kizárólag abból a szempontból bír jelentőséggel a kampányeszközök vonatkozásában, hogy amennyiben a kampányidőszakban használják fel őket, akkor az már kampánytevékenységnek minősül.

Fentiek alapján Fellebbező álláspontja szerint a HVB tévesen utasította el a Facebook bejegyzést, mint kampányeszközt, azért, mert az a választási kampány előtt keletkezett. A bejegyzés kampányeszközként való minősítése nem a közzététel ideje alapján lehetséges, hanem az alapján, hogy a kampányidőszak alatt a jelölőszervezet polgármester-jelöltjének kampányában az felhasználásra került, az elérhető volt.

A Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozata kifejti, "hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát

(kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz”.

A Nemzeti Választási Bizottság 940/2014, számú határozata egy tényállásban hasonló ügyben helyt adott a kifogásnak, mely szerint sérti a választás tisztaságának elvét az, ha egy jelölő szervezet más jelölő szervezet képviselőjelöltjei képmását ábrázoló plakátot tesz közzé.

Az NVB véleménye szerint "megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választókat megtéveszti és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenti." A Bizottság álláspontja szerint a választási plakát alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az azon szereplő négy, más jelölőszervezettel kapcsolatba hozható országosan ismert személy a lesz jelölő szervezet támogatója, jelöltje.

A Kifogást előterjesztő a Kifogásában részletesen megindokolta, hogy amennyiben egy választási kampányeszköz megtévesztő, vagy hamis módon tünteti fel a választópolgárok előtt a képviselőjelölteket, és alkalmas a választók megtévesztésre, az sérti a Ve. 2.(1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A megtévesztő kampány alkalmas arra, hogy egy másik jelölt, vagy jelölőszervezet kampányát befolyásolja, a választási esélyeket a megtévesztő kampányt folytató szervezet javára elmozdítsa, amely nem felel meg a választási eljárás alapelveinek.

A fentiek alapján fellebbező kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a HVB 178/2019. (X.11.) határozatát változtassa meg és állapítsa meg a Ve. 2. § a) és e) pontjában megfogalmazott a választási eljárással kapcsolatosan a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek Jelölő szervezet általi megsértését, tiltsa el a Jelölő szervezetet a további jogsértéstől, valamint kéri a Jelölő szervezetre a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabását. A bírság kiszabásánál kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy szíveskedjen figyelembe venni a jogsértéssel érintettek számát, a jogsértés területi nagyságát, valamint annak folyamatos fennállását és súlyosságát. Erre figyelemmel kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a büntetés összegét az ügy valamennyi körülményére figyelemmel a maximumhoz közelítő módon határozza meg.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5)

bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát, b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, c) politikai reklám és politikai hirdetés, d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.”

A Ve. 225. §-a alapján: „A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a HVB döntését helybenhagyja, az indokolást a következőkkel egészíti ki:

A mellékletként csatolt fénykép megtekintése után megállapította, hogy azon 10 egyéni választókerületi jelölt szerepel, de az nem derül ki, hogy mely jelölő szervezetek a támogatók.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Facebook személyes kommunikáció eszköze, nem minősül választási kampányeszköznek így nem alkalmas a választók befolyásolására.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjain, 140. §-án, 141. §-án, A 218. § (1) bekezdésén, a 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 14.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök