



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9–11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

246/2019. (X. 14.) FVB számú határozatával

a G. L. (a továbbiakban: Kifogástevő) által jogsértő plakátrongálás miatt benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt adva megállapítja, hogy Tarlós István főpolgármester-jelölt választási plakátjainak átfestésével megvalósult a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének a megsértése, azonban az ismeretlen jogsértőt nem tudja eltiltani a további jogsértéstől és bírság kiszabására sincs lehetősége.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9–11.; e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 17-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, továbbá a fellebbezésben az ügyben való érintettséget is indokolni kell.

I n d o k o l á s

Kifogástevő Budapest Főváros VII. kerület Helyi Választási Irodájához 2019. október 12-én elektronikus levél útján 21 óra 13 perckor kifogást nyújtott be Vattamány Zsolt polgármesterjelölt és Tarlós István Főpolgármesterjelölt plakátjainak megrongálása miatt. A VII. kerületi HVB 2019. október 13-án áttette a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról (továbbiakban Ve.) 213. § (1)-(2) bekezdése alapján és kérte a kifogás Tarlós

István Főpolgármester-jelölt plakátjaira vonatkozó részének elbírálását. A Kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt nyújtotta be kifogását.

A Kifogástevő 2019. október 12. napján észlelte, hogy a VII. kerületben a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet által támogatott Tarlós István főpolgármesterjelölt és Vattamány Zsolt polgármesterjelölt plakátjait megrongálták. Ezt követően figyelt fel arra, hogy a VII. kerület, 6. számú választókerület Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP által támogatott képviselőjelöltje, S. A. közösség oldalán 2019. október 11. napján közzétett egy nyilvános bejegyzést arról, hogy "Picit kijavítottuk este a kerületben található plakátokat, hogy az igazságot tükrözzék ". A bejegyzéséhez fényképfelvételeket is csatolt a "kijavított" plakátokról.

A plakátokon Tarlós István nevét Taplós Istvánra, a kampányszövegét pedig "biztos károsra" módosították. Az egyik plakáton Vattamány Zsolt nevét WattaFáK Zsoltra, a "lendületben a kerület" szlogent pedig "ledült a kerületre" módosították.

S. A. közösségi oldalán közzétett bejegyzése bizonyíték arra, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjeinek a plakátjait a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölőszervezet emberei és S. A. képviselőjelölt rongálták meg.

A megrongált plakátokról a fényképfelvételeket, valamint S. A. közösségi oldalán 2019. október 11. napján közzétett bejegyzését a kifogása mellékleteként csatolta.

Kifogástevő álláspontja szerint a Ve, 140. § a) pontja alapján "kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát"

A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján "plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető."

A kampányidőszakban a jelöltek és a jelöltszervezetek népszerűsítésük érdekében - a törvényben meghatározott kivételekkel- korlátozás nélkül helyezhetnek ki plakátokat, ezen jogukat mindenki köteles tiszteletben tartani, ezért a plakátokat felülragasztani, eltávolítani vagy átalakításával a kampányban betöltött szerepét megváltoztatni nem lehet, mert az sérti a jelölt/jelölőszervezet Ve. 144.§ (3) bekezdésében foglalt jogát. A korlátozás nélküli elhelyezés nem csupán azt foglalja magába, hogy a jelölt a plakátot szabadon kihelyezheti, hanem a kint maradás jogát is, valamint azt is, hogy a kihelyezést követően a kampányeszköz tartalma sem felülragasztás, sem egyéb megmásítás útján nem sérül.

Kifogástevő kifejti, hogy véleménye szerint a plakátok tartalmának megváltoztatásával sérült a FIDESZ-KDNP, mint jelölőszervezet, valamint Tarlós István és Vattamány Zsolt jelöltek kampányhoz való jogai, mivel az általuk kihelyezett plakát a változtatást követően az ellenzék kampányát támogatja, őket negatív színben tünteti fel.

Hivatkozik a Kúria joggyakorlatára, mely egységes a tekintetben, hogy a plakátok eltávolítása, vagy felülragasztása sérti a Ve. 144.§ (3) bekezdését. (Kúria Kvk. V.37.369/2018/2., Kvk.I.37.491/2014/3, Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú határozata), és álláspontja szerint a plakát megrongálása, tartalmának felülírása is hasonló módon sérti

a jelölt, jelöltöszervezet arra való jogát, hogy - a törvényi korlátozásoktól eltekintve plakátjait korlátozás nélkül elhelyezhesse, és az eredeti tartalmával kint maradjon.

Kifogástevő előadja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése tartalmazza a választási eljárás alapelveit: A Ve.2.§ (1) bekezdésének a) pontja a választás tisztaságának, az e) pontja a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét rögzíti.

A választás tisztaságának elve magába foglalja azt, hogy a választási eljárásban résztvevők jogait és kötelezettségeit a törvényi előírásoknak megfelelően gyakorolják és más szervezet törvényben foglalt jogait nem sértik.

A választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes az a magatartás, amely arra irányul, hogy egyes jelöltek, vagy jelölőszervezetek választási eljárással kapcsolatos jogait akadályozza, korlátozza.

A jelöltek egyik legfontosabb joga és eszköze a kampánytevékenység, amelynek része a plakátok, reklámok kihelyezése. A plakát szövegének átírása, és a képviselőjelöltek nevének becsmérlő, vagy emberi méltóságot sértő kifejezésre történő megváltoztatása alkalmas arra, hogy a jelöltet a közvélemény előtt negatív vagy nevetséges színben tüntesse fel, amellyel választási esélyeiket csökkentik. A becsmérlő kifejezések használata a személyiségi jogokat is sértik, amely nem egyeztethető össze a választás tisztaságának elvével.

Az Alkotmánybíróság az 5/2015. (II.25.) AB határozatában általános érvennyel kimondta, hogy a véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a jelölőszervezetek által folytatott politikai kampánytevékenységre, az 1/2013. (I.07.) AB határozat szerint ez a véleménynyilvánítási szabadság megnyilvánulhat a politikai reklámok közzétételében is, és a választási kampányidőszakban mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozzák a kampányban részt vevőknek azt a jogát, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertessék a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesszék, népszerűsítsék.

Álláspontja szerint a jelölőszervezet és a képviselőjelölt a plakátok megrongálásával megsértette a FIDESZ-KDNP és jelöltjeinek politikai kampánytevékenység során fennálló véleménynyilvánítási szabadsághoz való alapjogát is, amely sérti a választás tisztaságának, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvét is.

Fentiek alapján kéri a Választási Bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjának és a Ve. 144. § (3) bekezdésének megsértését, a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján tiltsa el a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelölőszervezetet és S. A. képviselőjelöltet a további jogsértéstől, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot a választási kampány szabályainak megsértése miatt

A kifogás részben megalapozott.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, (...)
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.”

Az FVB illetékességét a Ve. 307/P (2) bekezdés a) pontja mondja ki: „A területi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten a megyei vagy fővárosi önkormányzati választáshoz vagy a főpolgármester-választáshoz kapcsolódik.”

Az FVB megállapítja, hogy a kifogás időben érkezett és megfelel a Ve.-ben a kifogással szemben támasztott tartalmi és formai követelményeknek. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásban foglalt közlések, a facebook oldal, valamint a kifogáshoz csatolt fényképek vizsgálata alapján a hatáskörébe és illetékességébe tartozó plakátok tekintetében a következő tényállást állapította meg.

A Tarlós István Főpolgármester-jelölt arcfényképét mutató választási plakátokon Tarlós István nevét Taplós Istvánra kampányszövegét pedig „biztos károsra” módosították. A Fővárosi Választási Bizottság azonosítása szerint a S. A. közösségi oldalán tett bejegyzése alapján nyilatkozott arról, hogy a plakátok megrongálását ő vagy az ő érdekében végezték.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a fényképek nem támasztják alá a Kifogástevő azon véleményét, hogy sérült volna a Ve. 144. § (3) bekezdése, hiszen a választási plakátokat a jelöltek/jelölő szervezet kihelyezhették, ebbéli joguk nem sérült az

által, hogy azokat valaki felülírta. A Kifogástevő által hivatkozott kúriai döntések sem állapítják meg ezen jog megsértését, csak akkor, ha a plakátot eltávolították a helyéről. Ennek alapján az FVB a kifogás vonatkozásában megállapítja, hogy nem sérült a Ve. 144. (3) bekezdésében foglalt jog.

A Fővárosi Választási Bizottság vizsgálta a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelvek (választás tisztaságának megóvása, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) megsértését is. A Fővárosi Választási Bizottság e vonatkozásban megállapítja, hogy a plakátok felülírásával az elkövetők nem sértették meg a választás tisztaságának alapelvét.

FVB figyelemmel volt a kifogástevő által is idézett Alkotmánybírósági határozatokra. Az 5/2015. (II.25.) AB határozatában általános érvennyel kimondta, hogy a véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a jelölőszervezetek által folytatott politikai kampánytevékenységre, az 1/2013. (I.07.) AB határozat szerint ez a véleménynyilvánítási szabadság megnyilvánulhat a politikai reklámok közzétételében is, és a választási kampányidőszakban mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozzák a kampányban részt vevőknek azt a jogát, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertessék a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesszék, népszerűsítsék.

A Fővárosi Választási Bizottság elé tárt fényképek és a Facebook bejegyzés egyértelműen bizonyítja, hogy sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve, amikor a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén adott hangot. A véleménynyilvánítás alkotmányos szabadsága az FVB szerint megilleti őt is, azonban jogával nem rendeltetésszerűen és nem jóhiszeműen élt, hiszen lehetősége lett volna saját eszközt igénybe venni álláspontja kifejtéséhez.

Az FVB döntésének meghozatalakor figyelemmel volt a Kúria Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakra: „a Kúria megállapította, hogy a kérelmező terhére – a fenn kifejtetteknek megfelelően - a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése megállapítható volt. Azon magatartása, hogy festékszóróval a kifogást tevő képviselőjelölt választási plakátjait átfestette sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű joggyakorlásnak nem volt tekinthető (...)”

Annak alapján, hogy S. A. facebook bejegyzésében az írta: „Picit kijavítottuk este a kerületben található plakátokat, hogy az igazságot tükrözzék”, ezt az FVB nem tekintette minden kétséget kizáró bizonyítéknak, mivel nem tudható, hogy a bejegyzést vagy magát a profilt ki, vagy kik hozták létre. Mivel a kifogástevő a plakát átfestésére vonatkozó egyéb bizonyítékot nem csatolt, így az FVB nem találta bizonyítottnak, hogy azt a S. A., illetve a hozzá köthető jelölő szervezet követte el. Ennek alapján az FVB-nek az ismeretlen jogsértővel szemben bírság kiszabására sincsen lehetősége.

Mindezekre tekintettel — a Ve. 218. § (1) bekezdése a) pontja alapján — a Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt adva megállapította a Ve. 2 § (1) bekezdés

c) pontjának megsértését, a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat mivel a jogsértés elkövetője ismeretlen eltiltani nem tudja a további jogsértéstől, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabására sincs emiatt lehetősége.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 140. § a) pontján, a 144. § (1) és (3) bekezdésein, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontján, a 307/P. § (2) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. október 14.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök