



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

232/2019. (X. 07.) FVB számú határozatával

a Pikó András Brunó által (a továbbiakban: Kifogástevő) által a Józsefváros című újság 31. és 32. lapszámával kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában hat igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítására vonatkozó alapelv sérelmét, eltiltja a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint kötelezi a médiatartalom -szolgáltatót, hogy tegye közzé a Józsefváros című lap következő számában jelen határozat rendelkező részét.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 10-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. október 5-én 14:30 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Józsefváros című újság 2019. szeptember 25-én megjelent XXVII. évfolyam 31. és október 2-án megjelent 32. számával kapcsolatban.

Kifogástevő álláspontja szerint a magát a címlapon az önkormányzat ingyenes lapjaként definiáló sajtótermék két száma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bek. c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség érvényre juttatását előíró alapvető rendelkezését. Mindkét lapszámmal

sérültek továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó rendelkezések.

Beadványában a mindkét lapszámmal kapcsolatban rögzíti, hogy a 20 oldalas lapból 10 oldalon ismét a polgármester, vagy fideszes önkormányzati képviselő, alpolgármester szerepel, ugyanakkor a jelenlegi önkormányzati vezetés ellenzéke mindkét számban csak a Politikai helyzetelemzés című cikkben kap helyet. Leírja, hogy az október 13-i önkormányzati választásokon dr. Sára Botond mellett 4 polgármester-jelölt indul. A kerületben 12 egyéni választókerület van, 11-ben 3 jelölt, 1 -ben pedig 4 jelölt indul a képviselői posztért.

Álláspontja szerint a Józsefváros című lap megsérti a Ve. 2.§ 1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elvét, mert nem ad valós tájékoztatást a kerületben folyó választási kampányról, nem számol be az ellenzéki jelöltek választási rendezvényeiről és programjairól sem. Véleménye szerint a lap azzal sérti az esélyegyenlőség elvét, hogy más polgármester-jelölteket, képviselőjelölteket egyáltalán nem szerepelteti az újságban, ezért a lapot olvasva úgy tűnik, mintha nem is lenne önkormányzati kampány, és önkormányzati választás október 13-án.

Kifejti továbbá, hogy a Józsefváros nem tájékoztatja a választópolgárokat arról, hogy kik közül választhatnak október 13-án és azoknak a jelölteknek milyen elképzelésük van a kerület jövőjével kapcsolatban.

Véleménye szerint a törvény szellemével, az esélyegyenlőség elvével nem összeegyeztethető, hogy egy, a választópolgárok pénzéből fenntartott önkormányzati lapban 2 egymás utáni lapszám is úgy jelenjen meg, hogy abban egyetlen ellenzéki jelölt sem szerepel.

A Kifogástevő hivatkozott az Alkotmánybíróság és a Kúria több döntésére, melyben értelmezte a Ve. 2. § (1) bekezdésének tartalmát. Az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatában rögzített, hogy „A választási kampányban más időszakokhoz képest is különösen nagy jelentősége van a választópolgárok minél teljesebb körű tájékoztatásának.” Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza a szerkesztés szabadságának elismerését, a tartalmi beavatkozás tilalmának tiszteletben tartását igényli az állam részéről. A médiaszolgáltatók tevékenysége mellett ebbe a körbe vonható a közpénzből fenntartott sajtótermékek működése is. A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. végzéséből pedig az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010.évi CIV. törvény 10. §-ban meghatározott tájékozódás jogát is sérti, ha a társadalom számára fontos közügyekről nem tájékoztatnak kiegyensúlyozottan, sokoldalúan minden fontos tényről és releváns véleményről.

A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. végzése elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az

eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

Végül az NVB 107/2019. számú határozatában foglaltakat hangsúlyozta miszerint a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja azt a követelményt állítja a közhatalmat megtestesítő önkormányzati lap szerkesztési gyakorlatával szemben, hogy a válogatás során törekedjen valamennyi versenyben lévő jelölő szervezet álláspontját tükröző cikkeket is elhelyezni a lapban.

A Kifogástevő véleménye szerint a Józsefváros tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, helyette kampánytevékenységet folytat, ezzel pedig megsérti a Ve. 2.§ 1) bekezdés e) pontjában foglalt rendeltetésszerű joggyakorlást elvét. Mindkét lapszámban a 8. oldalon Politikai helyzetelemzés címen közöl írást, ahol gyakorlatilag arról van szó, hogy a VIII. kerületiek dr. Sára Botond jelenlegi polgármester, polgármester-jelölt győzelmére számítanak a választáson. Hivatkozik a megszólaltatott „politikai elemző” politikai elfogultságára, aki a Fidelitás szóvivője volt, tehát pártatlan véleményt nem tud megfogalmazni a közelgő választások kapcsán.

Állítása szerint az írások egyetlen jelölt dr. Sára Botond további népszerűsítését szolgálják, azt a látszatot keltve, hogy a többieknek nincs esélyük a győzelemre -ez pedig a választói akarat befolyásolására alkalmas tartalom, amitől egy önkormányzati lapnak tartózkodnia kell. Ugyancsak idetartozik a 31. számban megjelent Kocsis Máté interjú is (6-7. oldal), mert szerinte nincs joga ahhoz, hogy politikustársa mellett egy önkormányzati finanszírozású lapban kampányoljon.

Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4 végzésére miszerint a Ve rendelkezéséből az következik, hogy a Ve. 146.§ b) pontja szerinti politikai hirdetés Ve. 148. §-ban meghatározott szigorú- és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító- feltételei közötti közzétételén túlmenő választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk IV.37.359/2014/2.sz. végzésére, melyben a választási versengésbeli esélyegyenlőség megbomlására vonatkozó álláspontját fejti ki.

Kifogástevő külön figyelmébe ajánlotta a Fővárosi Választási Bizottságnak a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. döntését, mely elvi élel kimondta, hogy 35] A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek között esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül.

Álláspontja szerint a választás tisztaságának sérelme is fennáll, tekintettel arra, hogy az önkormányzati újság a kerület legtöbb lakójához eljut, és sokan csak innen kapnak információt a közelgő önkormányzati választásokról, a Józsefváros szándékos tevékenységével nemcsak a Ve. 2§ 1) bekezdés c) és e) pontjában felsorol alapelveket sértette meg, hanem a választás tisztaságának alapelve is sérült.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Józsefváros című újság kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, c) pontjában és e) pontjában foglalt alapelveket, tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint a Ve 152.§ (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával kötelezze a jogsértő médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a lap következő számában tegye közzé, valamint maximális bírságot szabjon ki.

A kifogáshoz bizonyítékként a Józsefváros című kiadvány két sérelmezett számához annak internetes elérhetőségét csatolta.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 152. § (4) bekezdés szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. választási bizottsághoz, míg a (3) bekezdés alapján a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A 2019. szeptember 25-én és a 2019. október 2-án megjelent lapszámokra tekintettel a kifogás a jogorvoslatra nyitva álló határidőben került benyújtásra.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásokkal érintett lapszámokat tartalmában tételesen megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

2019. szeptember 25-én megjelent 31. lapszám:

2. oldal: Sára Botond mint jelenlegi polgármester jelenik meg mind a fotókon, mind a cikkekben;
3. oldalon az itt közölt cikkekben is mint polgármester nyilatkozik;
4. oldal: a megjelent cikkekben és a közölt fotókon is mint polgármester jelenik meg;
5. oldal: Sára Botond mellett több jelenlegi önkormányzati képviselő jelenik meg hivatali minőségükben, mind a fotókon, mind a cikkekben;
- 6-7. oldal: Kocsis Mátéval készült interjú közöl a lap az országgyűlési képviselőről készült fotóval;
8. oldal: Politikai helyzetelemzés ahol egyrészt a Józsefvárosra vonatkozóan vannak adatok, másrészt győzelmi esélyeket vázol a fővárosban;
9. oldal: Sára Botond polgármesterként nyilatkozik;
11. oldal: Sára Botond polgármesterként jelenik meg a fotón, valamint a közölt cikkben nyilatkozik.

2019. október 2-án megjelent 32. lapszám

2. oldal: mindkét cikkben Sára Botond mint polgármester nyilatkozik;
3. oldal: az újság a szeptember 27-én megtartott Szabadságkoncetról tudósít, ahol Sára Botond is jelen volt de nem az önkormányzat képviselőjeként;
4. oldal Sára Botond mint polgármester nyilatkozik az átadott játszótérrel kapcsolatban, az itt közölt fotókon is megjelenik;
5. oldal: Sára Botond mint polgármester nyilatkozik a megjelent cikkben, valamint a fotókon is látható;
- 6-7. oldal: Kocsis Máté mint országgyűlési képviselő és Sára Botond mint jelenlegi polgármester közös fotón látható;
8. oldal: Politikai helyzetelemzés a VIII. kerületi polgármester-jelöltek vonatkozásában;
9. oldal: a közölt fotókon mint polgármester jelenik meg Sára Botond, illetve ad nyilatkozatot;
16. oldal: közölt cikkben Sára Botond polgármesterként megjelenik mint a rendezvényre kilátogató.

A Fővárosi Választási Bizottság mindkét lapszám tételes áttekintése után megállapította, hogy a fentebb felsorolt oldalakon Sára Botond, mint jelenlegi polgármester bemutatja, illetve beszámol az elmúlt időszakban megvalósult létesítményekről és programokról. Ettől eltérően azonban a 32. lapszám 3. oldalán megjelent tudósításban indokolatlanul tudósított arról, hogy Sára Botond is részt vett a koncerten, tekintettel arra, hogy itt semmi nem utal arra, hogy nem magánemberi, hanem hivatalos minőségében, az önkormányzat képviselőjeként lett volna jelen. Megállapítja továbbá, hogy a 32. lapszám 6-7. oldalán közölt "Kerületi séta Kocsis Mátéval és Sára Botonddal" című cikkben közölt interjúban kampánytevékenység jelenik meg azáltal, hogy Sára Botond a jövőre nézve tesz kijelentést: „Folytatjuk a rendteremtést, ami elengedhetetlen feltétele a további fejlődésnek”

A Fővárosi Választási Bizottság ugyancsak kampánytevékenységnek minősíti a 9. oldalon közölt „Rendelő és Közösségi Szolgáltatások is lesznek a százados negyedi irodákban” című cikkben megjelent nyilatkozatot: „A tervek szerint ebben az épületben jövőre megnyílhat az új

gyermek és felnőtt háziorvosi rendelő, valamint egy sor olyan szolgáltatás – sportolási és étkezés lehetőségek, bank – is jelen lesz, amelyet eddig csak távolabb tudtak igénybe venni az itt lakók” – zárta beszédét Sára Botond”

Szintén kampánytevékenységének minősíti a 16. oldalon megjelent „Nyárutó-Piknik a Tisztes utcai Játsszótéren” cikkben Sára Boton polgármester nyilatkozatát: „Azt is elmonda, hogy tervezik a bölcsőde és a játszótér kibővítését, valamint gyermek és felnőtt háziorvosi rendelő kialakítását is.”

A VIII. kerületet két országgyűlési egyéni választókerület is érinti, ezért itt két országgyűlési képviselő is megválasztásra került. Azonban mindkét lapszámban kizárólag csak Sára Botondot támogató, ugyancsak a Fidesz-KDNP jelöltjeként mandátumot szerző Kocsis Mátéval készült riportot közöltek. A másik – a Fidesz-KDNP jelöltjének riválisaként mandátumot szerzett – országgyűlési képviselő egyik lapszámban sem mondhatta el a véleményét. A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a szerkesztőség ezen eljárása a választási kampány idején ugyancsak sérti az esélyegyenlőség elvét.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a szerkesztői felelősség körébe tartozik a is, hogy a 31. lapszámban a Kocsis Mátéval készült interjúban maga az újságíró is két feltett kérdésben is Sára Botond nevéhez kapcsolja hozzá a kerület jövőbeli fejlesztési terveit.

Fentiek ismeretében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés c. pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelvének megsértését. A 1) bekezdés e. pontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, valamint a (1) bekezdés a. pontjára vonatkozó jogsérelem nem állapítható meg, a választás tisztaságának alapelvét a Kifogástevő nem támasztotta alá semmilyen okfejtéssel, így a kifogásnak részben adott helyet, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 151. § (1) bekezdésén, a 152. § (4) bekezdésén, a 209. § (2) bekezdés b) pontján, 218. § 81) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. október 7.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök