



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

231/2019. (X. 7.) FVB számú határozatával

a D. L. (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 181/2019. (IX. 30.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában öt igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot részben megváltoztatja és megállapítja a Ve. 144. § (7) bekezdésének a sérelmét, a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 10-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselést nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. M. Sz. A. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. szeptember 28-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB) a Ve. 2. § (1) bekezdés a), illetve e) pontjának megsértése miatt.

Kifogásában előadta, hogy 2019. szeptember 27-én megjelentek a IX. kerületben D. L. Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti választási plakátjai. Ezekon a plakátokon D. L. magát "Helyi. Független. Civil." jelzőkkel illeti. Bizonyítékként csatolta a plakátról készült fényképfelvételt.

Kifogástevő véleménye szerint a "független" jelző valótlan, mivel jelölő szervezet jelöltjeként vette őt nyilvántartásba a HVB, a választási plakát kontextusában a "független" jelző használata a független jelöltség hamis tényére enged következtetni.

Kifogásában beidézi a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzését, miszerint a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz”. Álláspontja szerint ennek a követelménynek az inkriminált plakátok nem felelnek meg, mert azt a megtévesztő információt közvetíti, hogy a jelölt független jelölt. Kifejti továbbá, hogy a jelölő szervezet mellett a független jelöltség hamis tényének feltüntetése miatt az inkriminált plakátokról nem állapítható meg *egyértelműen*, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

Kifogástevő hangsúlyozza, hogy a választás tisztaságát lényegileg sérti, ha a jelölthöz kapcsolódó alapvető információk (a jelölt neve és jelölő szervezete, illetve a független jelöltség ténye) nem vagy nem valós tartalommal állnak a választópolgárok rendelkezésére.

A jelöltek jelölő szervezetekhez való kapcsolása a választópolgárok által egy olyan kulcsfontosságú összefüggés a választási eljárásban, amelynek kiemelkedő jelentőségét a választás tisztasága szempontjából nem lehet alappal vitatni.

Mindezek alapján kérte HVB-t, hogy kifogásának helyt adva szíveskedjék megállapítani a jogsértés tényét, valamint tiltsa el D. L. jelöltet a további jogsértéstől. Kérte továbbá bírság kiszabását is, tekintettel egyrészt arra, hogy két választási alapelv is sérült, másrészt arra, hogy a megtévesztő adattartalom a jelölthöz kapcsolódó alapvető információt érinti, harmadrészt arra, hogy a HVB két hasonló tényállás alapján már elmarasztalta a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület másik jelöltjét a 38/2019. (IX.4.) számú, valamint a 173/2019. (IX.25.) számú határozatában, és ezek a határozatok a jelen kifogás tárgyát képező plakátok kihelyezése előtt már ismerhetőek voltak. Mindezekon túl kiemeli, hogy a csatolt bizonyítékból egyértelműen megállapítható, hogy ismeretlen személy D. L. legalább 1 db plakátját ennek a szabálynak a megsértésével helyezte el.

Fentiek alapján a HVB a 181/2019. (IX. 30) számú határozatával a D. L. polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát tartalma vonatkozásában a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, valamint a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesületet eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Határozott továbbá arról, hogy a D. L. polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát más jelölt vagy jelölő szervezet plakátjára történt elhelyezése vonatkozásában a kifogásnak helyt ad, és megállapította, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltakat. A HVB – tekintettel arra, hogy az elkövető személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

Indokolásában kifejtette, hogy a Kifogástevő által csatolt bizonyíték alapján megállapította, hogy a D. L. polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősül. A HVB a Kifogástevő által becsatolt fényképfelvételekből megállapította továbbá, hogy D. L. polgármesterjelölt – a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13-i választásával összefüggésben – a kampánytevékenysége keretében elhelyezett plakátján a bal felső sarkán „FÜGGETLEN.” felirat szerepel, a HVB 89/2019. (IX. 9.) számú határozatában foglaltakkal ellentétben. A plakát ezen adattartalma nem felel meg a valóságnak, tekintettel arra, hogy a HVB a hivatkozott határozatával D. L. polgármesterjelöltet a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület polgármesterjelöltjeként vette nyilvántartásba.

A HVB osztotta a Kifogástevő álláspontját a tekintetben, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

A HVB határozatában idézte a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú határozatát, miszerint egy kampányban a plakátnak „magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható” módon kell jeleznie, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. E követelményeknek azonban a HVB rendelkezésére álló bizonyítékok szerint nem felel meg a kifogásolt választási plakát. A becsatolt fényképfelvételekből ugyanis az állapítható meg, hogy alapos a kérelmező e körben előadott érvelése. A HVB kimondja továbbá, hogy osztja a Kifogástevő álláspontját a tekintetben is, hogy a választás tisztaságának megóvása alapvetően lényegileg sérti, ha a jelölthöz kapcsolódó alapvető információk (a jelölt neve és jelölő szervezete, illetve a független jelöltség ténye) nem vagy nem valós tartalommal állnak a választópolgárok rendelkezésére. A jelölő szervezet helyett a független jelöltség valótlan tényének feltüntetése miatt a sérelmezett plakátról nem állapítható meg egyértelműen, hogy az kinek a támogatására ösztönöz. A beadványozó érvelése alapos a tekintetben is, hogy a jelöltek jelölő szervezetekhez való kapcsolása a választópolgárok által egy olyan kulcsfontosságú összefüggés a választási

eljárásban, amelynek kiemelkedő jelentőségét a választás tisztasága szempontjából nem lehet alappal vitatni.

A HVB megállapította, hogy a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok azt nem támasztják alá, hogy a jogsértést D. L. polgármesterjelölt követte volna el, azonban tekintettel arra, hogy a jogsértés az ő érdekében történt, és a személye, mint polgármesterjelölt az őt jelölő szervezethez köthető, a HVB a jogsértés elkövetőjeként a jelölő szervezetet, a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesületet állapította meg. A HVB az eset összes körülményeit figyelembe véve bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A határozat ellen Fellebbező a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben az alábbiakat adja elő: „dr. Mészáros Szilárd kifogástevő 2019.09.28-án kifogást nyújtott be a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület (FLE) polgármester jelöltjét D. L. népszerűsítő plakátok miatt. Álláspontja szerint a plakátok amiatt jogsértőek, mert szerepel rajtuk a „*Helyi. Független. Civil.*” szlogen, és a „Független” jelző valótlan, hisz jelölő szervezet jelöltjeként került nyilvántartásbavételre. Hivatkozik még a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3.sz döntésére is, melyben kimondásra került, hogy a választási alapelveknek kizárólag olyan kampányeszköz felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.” Kifogástevő véleménye szerint a kifogásolt plakátok nem felelnek meg ezen kritériumnak, a „független” szó használata miatt. A HVB a kifogás fent leírt részében írtakkal egyetértett, és megállapította a jogsértést, és eltiltotta a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesületet a további jogsértéstől.”

Álláspontja szerint azonban a HVB nem tárta fel megfelelően a tényállást, és a hiányos tényállásból helytelen jogi következtetéseket vont le. Fellebbező előadja, hogy „mint az a kifogáshoz csatolt fényképfelvételeken látszik, a plakátomon egy három szóból álló szlogen részeként szerepel csupán a „független” szó. **Egyesületünk szlogenje: „Helyi. Független. Civil.”**, melyben kifejezésre kívánjuk juttatni, hogy helyi lakosként, pártoktól függetlenül, civil szervezetként kívánjuk a helyiek érdekeit szolgálni. Ez a szlogen minden nyilvános megjelenésünkön szerepel, akár a facebook oldalunkon, akár kiadványainkon. Ugyanígy szerepel a plakáton, és minden anyagunkon nagyobb betűtípussal, feltűnően, kiemelve az FLE, a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület rövidített, és a teljes neve is, valamint a logónk is. Ebből pedig nyilvánvaló mely jelölő szervezet jelöltjeként kérjük a választópolgárok támogatását. Ezen tények a HVB előtt is ismeretesek voltak, ugyanis egy korábbi kifogás elbírálásakor már az egyik képviselőjelöltünk, Intzoglú István a HVB kérdésére válaszolva, 2019. szeptemberben írásban nyilatkozott.

Mindezek ellenére a valóságtól eltérő tényállást állapított meg a HVB, és összefüggéséből kiragadva kezelte a „Független.” megjelölést, mely önmagában lehetne jogsértő, azonban az összes körülmény és tény figyelembe vételével nem tekinthető annak.”

Mindezek alapján kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek helyt adni, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett határozatot megváltoztatni, és a kifogást elutasítani szíveskedjék. Fellebbezését a Ve. 225. §-a alapján új tényekkel és bizonyítékokkal támasztotta alá, melynek során megjelölt két internetes oldal elérhetőséget.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés formai vizsgálatakor megállapította, hogy az tartalmazza a Ve. 224. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, így a fellebbezést érdemben vizsgálja. A Fővárosi Választási Bizottság a Fellebbező esetében igazoltnak látja az érintettséget.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 226. § szerint a fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (7) bekezdésének első mondata szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A jogszabálysértésre vonatkozóan Fellebbező megjelölte a HVB döntésével összefüggésben a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázásának kötelezettségének elmulasztását.

A Fővárosi Választási Bizottság elvégezte a HVB határozat megalapozottságának, és az általa alkalmazott szankciónak a vizsgálatát is. A Fővárosi Választási Bizottság hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 1PK. 50.046/2014/2. számú végzésére, melyben a bíróság kimondta, hogy a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek a jelöltje, illetve, hogy milyen szervezetek támogatják. A támogató és jelölőszervezetek logójának feltüntetése egyértelműsíti azt az általános megfogalmazott feliratot, hogy a jelölt bizonyos pártoknak vagy civil szervezeteknek a polgármesterjelöltje.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a hivatkozott plakáton szerepel a Ferencvárosi Lokálpatrióták Egyesületének teljes és rövidített neve, valamint logója is, tartalmaz továbbá egy szlogent („Helyi. Független. Civil”). A sérelmezett „Független.” szó a szlogen egyik kifogást tevő által kiragadott szava.

Fentiekre tekintettel a bizottság megállapította, hogy a HVB döntéshozatala során hibásan mérlegelte a bizonyítékokat, a kifogásolt kampányeszköz nem sérti a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban rögzített alapelveket, a választás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

A Fővárosi Választási Bizottság ugyanakkor megjegyzi, hogy a fellebbezéshez felterjesztett dokumentumok alapján rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható a Ve. 144. § (7) bekezdésének sérelme, azonban az elkövető személye nem állapítható meg minden kétséget kizárólag. A fővárosi Választási Bizottság itt hivatkozik arra, hogy az NVB több határozatában is kifejtette (127/2014., 671/2014., 857/2014.), hogy „(...) pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették nem feltétlenül azonos. A bíróság kiszabásához és a plakát eltávolítására való kötelezéshez vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre. Erre utaló bizonyítékot a kifogást tevő a HVB-hez benyújtott beadványához nem csatolt, és a

másodfokú eljárás során sem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kisértelműen utalt volna.

A határozat a Ve. 2. § a) és e) pontjain, a 43. § (1) bekezdésén, a 224. § (2) bekezdésén, a 144. § (3)-(7) bekezdésein, a 226. §-án, a 231. § (4)-(5) bekezdésein, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 7.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök