



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **229/2019. (X. 4.) FVB számú határozatával**

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) október 1-jén kelt 161/2019. (X.01.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Fellebbező 2019. október 2-án 13 óra 57 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB október 1-jén kelt 161/2019. (X.01.) határozata ellen. E határozat alapjául magánszemély Kifogástevő által 2019. szeptember 30-án a HVB-hez benyújtott kifogása szolgált.

Kifogástevő azt sérelmezte, hogy a Szigeti Szemle c. kiadványban Erdősi Éva polgármester jelölt neve alatt az szerepel, hogy „Az ellenzék XXI. kerületi polgármesterjelöltje”. A felirat alatt bekeretezett részben „A hatpárti ellenzéki együttműködés közös jelöltjei Csepel 12 egyéni választókerületében a 2019-es Önkormányzati Választásra:” szöveg alatt feltüntetésre került a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) jelölő szervezet képviselőjelöltje és logója is, annak ellenére, hogy a HVB 19/2019. (IX.03.) határozata szerint Erdősi Éva nem jelöltje a Jobbiknak. Kifogástevő szerint a valótlan tény állítása egyaránt sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-ának a) pontjában foglalt

választás tisztaságát, valamint sérti a Ve. 2. §-ának e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Budapest XXI. Kerületi HVB 161/2019. (X.01.) számú határozata helyt adott a kifogásnak, valamint megállapította, hogy Karácsony Gergely, mint felelős kiadó és szerkesztő, valamint a Magyar Szocialista Párt, mint kiadó, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Budapest XXI. Kerületi HVB, Karácsony Gergelyt, és a Magyar Szocialista Pártot eltiltotta továbbá további jogsértés elkövetésétől, valamint ötszázezer forint bírságot szabott ki a választási kampányszabályok megsértése miatt.

A fellebbezés a jogorvoslatra nyitva álló határidőben került benyújtásra, fellebbező érintettségét megfelelően igazolta, tekintettel arra, hogy a sérelmezett határozat rá vonatkozóan állapította meg a bírság megfizetését, és tiltotta el a további jogsértéstől.

Fellebbező szerint a HVB a határozat meghozatalakor több alapvető hibát követett el.

Véleménye szerint a HVB határozata megsértette a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt, a tényállás tisztázásának kötelezettségét előíró szabályt, mert arra vonatkozó bizonyíték, hogy a kiadvány terjesztése 2019. szeptember 27-én kellő mértékben megtörtént, nem került hivatkozásra. A fellebbező megjegyzi, hogy tévedett a HVB akkor, amikor egy kiadvány kapcsán a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatos jogsértést állapított meg. A Ve. 209. § (3) bekezdése ugyanis egyértelműen fogalmaz: nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja „a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók”. Mivel a kifogástevő nem nyújtott be arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a Ve. 209. § (3) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be kifogását, ezért azt a HVB-nek a Ve. 215. § b)-c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania.

Fellebbező tehát kifogásolja, hogy érdemi vizsgálat nélkül nem utasította el a HVB a kifogást, továbbá véleménye szerint a Szigeti Szemle 8. oldalán feltüntetett 2 jelölt, Dániel András és Kovács Dávid Attila a Jobbik által is jelölt egyéni képviselőjelöltek, ezért jelenik meg a Jobbik logója azon az oldalon, ahol Erdősi Éva mint „Az ellenzék XXI. kerületi polgármesterjelöltje” kerül megnevezésre. Fellebbező hivatkozik a Fővárosi Választási Bizottság azon határozataira, melyeket hasonló tényállás mellett hozott meg. Ezek szerint nem sérti a választási alapelveket az, ha egy jelölt „az újbudai ellenzék polgármesterjelöltjeként” tüntette fel magát. [209/2019. (IX. 30.) FVB határozat, 210/2019. (IX. 30.) FVB határozat, 211/2019. (IX. 30.) FVB határozat, 212/2019. (IX. 30.) FVB határozat]. Fellebbező szerint továbbá a kiszabott bírság ténye és annak összege is megalapozatlan.

Kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB 161/2019. (X.01.) számú határozatát változtassa meg, és a kifogást utasítsa el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 141. § szerint ugyanis kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) pontja szerint mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen lehet benyújtani.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta.

A jogszabálysértésre vonatkozóan Fellebbező megjelölte a HVB döntésével összefüggésben a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázásának kötelezettségének elmulasztását, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét, valamint álláspontja szerint a HVB a kifogástevő nyilatkozatait megcáfolhatatlan bizonyítéknak fogadta el, így tévesen mérlegelte a bizonyítékokat.

A Fővárosi Választási Bizottság vizsgálat alá vette a HVB határozatának rendelkezéseit és az alábbiakat rögzítette:

A tényállás tisztázása érdekében a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékokat áttekintette, és az abból levont következtetései, meggyőződése alapján döntött.

Az Fővárosi Választási Bizottság elvégezte a HVB határozat megalapozottságának, és az általa alkalmazott szankciónak a vizsgálatát is.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint nem tévedett a HVB, amikor a kifogást az abban írt nyilatkozatra is figyelemmel határidőben érkezettnek tekintve érdemben bírálta el s nem tekintette irányadónak a Ve. 209. § (3) bekezdését. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint ugyanis a Szigeti Szemle nem tekinthető a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 1. § 6. pont szerinti sajtóterméknek. Az ugyanis nem szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közhiteles nyilvántartásában, a Fellebbező sem utal arra, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 41. §-a értelmében nyilvántartás céljából be kívánná jelenteni.

Rámutat ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság, választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek a jelöltje, illetve, hogy milyen szervezetek támogatják. A HVB minden alapot nélkülözően rögzítette, hogy a kiadvány azt sugallaná, még kevésbé, hogy azt állítaná, hogy Erdősi Éva a

Jobbik hivatalos polgármesterjelöltje. A kiadványból arra lehet következtetni, hogy a kifogásban említett hat jelölő szervezet egyeztetve állított jelölteket, s e személyeket, köztük a polgármesterjelöltet, közösen támogatják. Arra vonatkozóan, hogy a Jobbik jelölő szervezet Erdősi Éva polgármesterjelöltet ne támogathatná, Kifogástevő nem csak bizonyítékot nem szolgáltatott, de állítást sem tett.

Rögzíti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy az állított jogsértés súlyához képest igen jelentős mértékű bírság elégséges indokolását a HVB meg sem kísérelte.

Fentiekre tekintettel a bizottság megállapította, hogy a HVB döntéshozatala során hibásan mérlegelte a bizonyítékokat, a kifogásolt kampányeszköz nem sérti a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban rögzített alapelveket, a választás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 223. § és 224. §-án, a 231. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 04.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök