



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

228/2019. (X. 4.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: I. számú Fellebbező) és S. Cs. (a továbbiakban: II. számú Fellebbező) által Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Bizottsága 205/2019. (IX. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Weeber Tibor, a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség X. kerületi szervezetének elnöke 2019. szeptember 27-én kifogást terjesztett elő a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Irodánál.

A kifogást benyújtó előadta, hogy 2019. szeptember 26-án észlelte először, hogy a Kőbányai Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) és a Kőbányai Csodafa Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 15-17.) udvarain S. Cs. polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátokat helyeztek el. A kifogás szerint az egyik plakát az óvoda udvarának kerítésére kívülről, a másik az udvaron a zöldségesbódé tetejére került kihelyezésre. Kifogásának alátámasztására becsatolta a plakátokról és a környezetükről készített fényképfelvételeket. A kifogást benyújtó álláspontja szerint mindkét plakát önkormányzati tulajdonon került elhelyezésre a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) hozzájárulása nélkül.

Kifejtette továbbá, hogy a zöldségest üzemeltető Kft.-vel szemben az Önkormányzat pert indított annak érdekében, hogy hagyja el a területet, és a pert első fokon az Önkormányzat

megnyerte. Mindezekre figyelemmel kérte a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja megsértésének megállapítását.

A HVB a csatolt fényképek alapján megállapította, hogy mindkét S. Cs. polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát zöldséges árusító pavilonon került elhelyezésre. Az Újhegyi sétány 5-7. szám alatti ingatlan esetében a zöldséges árusító pavilon tetején található a sérelmezett plakát. Az Újhegyi sétány 15-17. szám alatt található zöldséges árusító pavilon vonatkozásában pedig a HVB megállapította, hogy a plakátot a kifogásban foglaltakkal ellentétben nem az óvoda kerítésére, hanem a pavilon közterület felől szabadon hozzáférhető oldalára helyezték el.

A HVB megállapította továbbá, hogy tekintettel arra, hogy az ingatlanok nem minősülő felépítmények önkormányzati tulajdonú telken vannak, a plakátok elhelyezése önkormányzati telken történt, és a plakátok elhelyezője az Önkormányzat hozzájárulását ehhez a tevékenységéhez nem kérte, így megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit.

Ugyanakkor a HVB a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) több határozatában is kifejtettek alapján – nevezetesen: pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették, nem feltétlenül azonos – megállapította, hogy eljárása során nem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kilétére egyértelműen utalt volna. Mindezek alapján a HVB a jogsértés tényét megállapította, a jogsértő személyének megállapítását azonban mellőzte.

A határozattal szemben két fellebbezést nyújtottak be.

I. számú Fellebbező beadványában kifejti, hogy a HVB a határozat meghozatalakor több alapvető hibát követett el, megsértette a Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített, a tényállás tisztázására szolgáló kötelezettségét, és a kifogástevő nyilatkozatait bizonyítékként fogadva el, ezzel mérlegelési hibákat is ejtett.

Előadja, hogy a kifogástevő nem csatolt arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az érintett, plakát elhelyezésére szolgáló dolgok önkormányzati tulajdonban lennének és arra sem csatolt bizonyítékot, hogy azok, akik kihelyezték, nem rendelkeznek engedéllyel. Álláspontja szerint, mivel a határozat egyetlen egyszer sem jelöl meg az állításokra vonatkozó dokumentumokat bizonyítékként, a Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, mivel a kifogástevő nem csatolta a kifogásában állítottak bizonyítékait.

Megjegyzi továbbá az I. számú Fellebbező, hogy az önkormányzati ingatlannal kapcsolatos érvelése sem helytálló a HVB-nek, mivel a Ve. kifejezetten dolgot említ, nem ingatlant vagy külön kategóriaként „ingatlanok minősülő felépítményt”.

Véleménye szerint a HVB határozata olyan sérelmes jogi álláspontra helyezkedett, mely nem következik a Ve.-ből, és a HVB rendkívül kiterjesztő értelmezést valósított meg. Érveléseként hivatkozik a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjára, ami azt rögzíti, hogy plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérelő előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Álláspontja szerint „nem tesz különbséget ingó és ingatlan dolog között a törvényalkotó és különösen nem kíván meg együttes tulajdonosi hozzájárulást akkor, amikor egy ingó dologon elhelyezett plakát esetében még az érintett ingatlan tulajdonosától IS engedélyt kellene kérni.” I. számú Fellebbező rögzíti, hogy „a zöldségesbódé, mint felépítmény jogi

helyzetével kapcsolatos érvelés ezek alapján nem megalapozott, hiszen a bódé még mindig az azt üzemeltető gazdasági társaság tulajdonában van, velük szemben pusztán egy elsőfokú ítéletet hoztak, amely ítélet ráadásul a határozat szövege, valamint a jegyzőkönyv tanúsága alapján nem jogerős, hiszen azzal szemben fellebbezés van folyamatban: vagyis a bódé teljesen jogszerűen áll ott.” Megjegyzi továbbá, hogy „a HVB által rögzített jogvitának nincs választási eljárásbeli relevanciája, hiszen a Ve. a jelöltektől és a jelölő szervezetektől csak az előzetes tulajdonosi/bérlői engedély beszerzését követeli meg, nem pedig oknyomozói feladatokat a jogi helyzet tisztázásával kapcsolatban. Az, hogy a bódé a Kft. tulajdona a HVB határozatának döntéséről szóló jegyzőkönyv alapján egyértelmű. Maga a határozatában is elismeri a HVB, hogy a tulajdonosokkal szemben még nincs lezárva az igényérvényesítés (tekintettel a jogerős bírósági ítélet hiányára és a fellebbezési eljárásra).” Mindezek alapján az I. számú Fellebbező összegzése szerint elegendő volt a felépítmények, mint dolgok tulajdonosának engedélye, amelyek az adott plakátok vonatkozásában adottak voltak mind az Újhegyi sétány 5-7. mind az Újhegyi sétány 15-17. vonatkozásában. Fellebbezésének alátámasztásához két hozzájárulási engedélyt, valamint a HVB 2019. szeptember 30-i üléséről szóló jegyzőkönyvet csatolta be. Mindezek alapján kéri a Tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

II. számú Fellebbező leírja, hogy a HVB „a határozat tényállásában a bejelentéstől eltérően tényként rögzítette, hogy a kérdéses plakátok elhelyezése kizárólag „a pavilon közterület felől szabadon hozzáférhető oldalára” történt. A határozat indokolásában megállapította, hogy „az ingatlanok nem minősülő felépítmények önkormányzati tulajdonú telken vannak”, ebből a tisztelt választási bizottság számára releváns a következtetés, hogy ebben az esetben a plakátok elhelyezése önkormányzati tulajdonú telken történt, amihez – szerinte – az illetékes önkormányzat hozzájárulását kellett volna kérni.”

Álláspontja szerint a hivatkozott indokolás „tévedés és a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezéseinek ismerete hiányát tükrözi. A Polgári Törvénykönyv – 2013. évi V. törvény - 5:18. § (1) bekezdése kimondja, hogy az épület tulajdonjoga - ha az épület és a föld tulajdonosa eltérően nem állapodnak meg - a földtulajdonost illeti meg. Amennyiben ettől eltérő megállapodás van a felek között –ahogy a jelen esetben is – akkor a föld és a felépítmény tulajdonjoga egymástól elválik, ennek okán a felépítmény, amelyen a plakátok hozzájárulással elhelyezésre kerültek, nem lehetnek köztulajdonban. (A föld és a felépítmény tulajdonjoga különválása jogi lehetősége egyértelmű a Polgári Törvénykönyv 5:20. § alapján is.)” Megítélése szerint a támadott esetben maga a kérelmező hivatkozik arra, hogy a felépítmény tulajdonosa nem önkormányzat, az nem közterületen van, mivel utal arra, hogy a felek között peres eljárás van folyamatban. Fellebbezésében hangsúlyozza, hogy a Polgári Törvénykönyv hivatkozott rendelkezései lehetővé, de nem kötelezővé teszi a felépítmény ingatlannyilvántartásban való regisztrációját, ez – álláspontja szerint - is igazolja azt a tényt, hogy a felépítmény létének ténye és a tulajdonjog elválása a releváns körülmény.

Megítélése szerint a fellebbezéssel támadott határozat „pontatlanul hivatkozik a Ve. 144. § (4) bekezdésére és ennek okán abból jogsértő következtetést von le. A törvény szövege szerint a plakátot „elhelyezni” és „dolgón” lehet, nem kívánja meg tehát a törvény az elhelyezés céljára szolgáló dologtól, hogy az önállóan bejegyzett ingatlan legyen.” Kifejti, hogy „mivel a tisztelt bizottság egész okfejtése azon alapszik, hogy a felépítmények nem minősülnek ingatlanok, az érvelés téves volt az egész további előadást és a megállapítást is hibássá teszi.”

Állítása szerint a kérdéses zöldéséges pavilon egy önálló dolog – egy felépítmény – amely magántulajdonban van, ennek megfelelően az elhelyezésre a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja

az irányadó, a dolog tulajdonosa pedig az elhelyezéshez hozzájárult. A kérdéses plakátok elhelyezése a magántulajdonban álló pavilonon, mint dolgon történt. Fellebbezéséhez II. számú Fellebbező is csatolt két hozzájárulási engedélyt.

Összegzi, hogy a” fentiek okán kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tisztelt bizottság azon megállapítása, hogy a két plakátnak egy magántulajdonban álló pavilonon való elhelyezése sértené a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját, hibás és jogsértő.” Mindezekre tekintettel kéri a Tisztelt Fővárosi Választási Bizottságtól a „határozat hatályon kívül helyezését és a kifogás elutasítását”.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezések formai vizsgálatakor megállapította, hogy mindkét fellebbezés tartalmazza a Ve. 224. § (1)- (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, így a fellebbezéseket érdemben vizsgálja.

A Fővárosi Választási Bizottság mind az I. számú Fellebbező mind a II. számú Fellebbező esetében igazoltnak látja az érintettséget.

Tekintettel arra, hogy a fellebbezések a fellebbezésre jogosultak által ugyanazon elsőfokú határozat ellen kerültek benyújtásra, a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 230/A. §-a alapján a fellebbezéseket egy eljárásban bírálja el.

A fellebbezések az alábbiak szerint alaposak.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Fővárosi Választási Bizottság az I. számú Fellebbező által becsatolt jegyzőkönyv alapján megállapítja, hogy a HVI tájékoztatása szerint a Kőbányai Önkormányzat által fenntartott Kőbányai Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.), illetve a Kőbányai Csodafa Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 15-17.) udvarain van két pavilon. Az Önkormányzat és költségvetési szervei adták korábban bérbe a helyiséget zöldségárúsítás céljából. Jelenleg peres

eljárás van folyamatban, mivel az Önkormányzat a szerződés lejártát követően nem hosszabbította meg a bérleti szerződést. Elsőfokon született ítélet, amely során a Bíróság elrendelte a pavilon elbontását. A fellebbezés azonban jelenleg is folyamatban van, így a döntés nem jogerős. A felépítmény (zöldegyes pavilon) a volt bérlő tulajdonában van. Mindazonáltal az Óvoda hasznosítja a területet, ezért a bérleti díjat is ő kapta.

Megállapítja továbbá, hogy az Önkormányzatnak nincs tudomása arról, hogy a volt bérlő adott-e hozzájárulást a plakát kihelyezéséhez. Ugyanakkor – szintén a HVI ülésen elhangzott tájékoztatása alapján – kimondható, hogy az Óvodának és az Önkormányzatnak volt tudomása a plakátok kihelyezéséről, mivel térfigyelő kamera rögzítette azt.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogáshoz a kifogást tevő mindkét plakátról csatolt fotókat, azonban annak igazolására, hogy a zöldegyesbódé önkormányzati tulajdon, semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott, holott állítása szerint a „fenti tevékenységgel a plakátot kihelyező személy vagy szervezet megsérti a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját, jelesen, nem rendelkezik az önkormányzat, mint tulajdonos írásbeli hozzájárulásával egyik plakát esetében sem.”

Fentiek alapján a HVB-nek tehát elsősorban azt kellett vizsgálnia, hogy az említett „dolgok”, amikre a plakátok kihelyezésre kerültek magántulajdonban, avagy állami vagy önkormányzati tulajdonban vannak-e. Tekintettel arra, hogy sem a magántulajdon, sem az állami vagy önkormányzati tulajdon igazolása kétséget kizárólag nem volt megállapítható, a Fővárosi Választási Bizottság elfogadja I. számú Fellebbező azon megjegyzését, mely szerint a kifogástevő nem csatolt arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az érintett, plakát elhelyezésére szolgáló dolgok önkormányzati tulajdonban lennének és arra sem csatolt bizonyítékot, hogy azok, akik kihelyezték, nem rendelkeznek engedéllyel. Hiszen a fellebbezéssel támadott határozat egyetlen egyszer sem jelöl meg ezekre vonatkozó dokumentumokat.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy mind I. számú Fellebbező, mind II. számú Fellebbező csatolt két hozzájárulási engedélyt, melyek szerint 2019. szeptember 23-ai dátummal hozzájárulnak ahhoz, hogy a „tulajdonomban álló, Budapest X. kerület Újhegyi sétány 15-17. ingatlanon található épületre a Magyar Szocialista Párt (MSZP) kitehessen egy választási molinót”, illetve „tulajdonomban álló, Budapest X. kerület Újhegyi sétány 5-7. ingatlanon található épületre a Magyar Szocialista Párt (MSZP) kitehessen egy választási molinót”. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Szocialista Párt (MSZP) rendelkezik mindkét sérelmezett helyszínen elhelyezett plakát esetében hozzájárulási engedéllyel.

A Fővárosi Választási Bizottság összegzi, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján nem lehetett minden kétséget kizárólag megállapítani a Ve. 144. § (4) bekezdésének sérelmét.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 224. § (2) bekezdésén, a 144. § (4) bekezdésén, a 230/A. §, 231. § (4)-(5) bekezdésein, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 4.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök