



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

226/2019. (X. 04.) FVB számú határozatával

a Momentum Mozgalom (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerületi Helyi Választási Bizottsága 175/2019. (IX.27.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak részben helyt ad, az elsőfokú határozatot megváltoztatja, oly módon, hogy a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 07-én (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Momentum Mozgalom 2019. szeptember 30-án 15 óra 59 perckor elektronikus levél formájában fellebbezést nyújtott be Budapest Főváros IX. Kerületi Helyi Választási Bizottság 175/2019.(IX.27.) HVB számú határozata ellen. A támadott HVB határozat alapjául egy magánszemélyként eljáró Kifogástevő által 2019. szeptember 26. napján elektronikus úton 8 óra 54 perckor Budapest Főváros IX. kerületi HVB-hez benyújtott kifogás szolgált. Ebben a Kifogástevő előadta, hogy a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátoknak a kihelyezésére a Ve.144. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak megsértésével került sor, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

Kifogástevő 2019. szeptember 08. napján észlelte, hogy a Budapest Ecseri úti vasúti felüljárón a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek közös polgármesterjelöltjének, Baranyi Krisztinának a választási plakátjai kerültek kihelyezésre. Az erről készült fényképfelvételeket mellékelten csatolta.

A Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében választási plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében választási plakátot magántulajdonban lévő dolgon elhelyezni kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet.

A szóban forgó vasúti műtárgy tulajdonosa és üzemeltetője a Magyar Államvasutak Zrt., akinek illetékes munkatársai arról tájékoztatták a Kifogástevőt telefonon, hogy a kérdéses helyre nem adtak felhatalmazást reklámhordozó kihelyezésére, mivel az a forgalmas vasúti útvonal és a híd alatt elhaladó gépjárművek biztonságát is súlyosan veszélyezteti, illetve a magasfeszültség alatt álló vasúti vezetékek miatt, maga a kihelyezés is súlyosan balesetveszélyes tevékenység. Tehát a cselekmény veszélyes lehet mind a vasúti és közúti közlekedés biztonságára, illetve a reklámot felhelyező személy(ek) életére egyaránt.

A kifogásolt plakátok a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. §-ára, illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (3) bekezdésére tekintettel törvénytörtek.

A Ve. 144. § (3) bekezdése rögzíti a főszabályt, mely szerint „plakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.”, majd a (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolja a (3) bekezdés alóli kivételeket. A Ve. 144. §-ának alkalmazása során azonban érvényre kell juttatni a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is.

A Kkt. 12. § (3) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett - a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül - nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

A vasúti felüljáróra kihelyezett választási plakát olyan berendezésnek minősül, amely alkalmas a közlekedési tábla láthatóságának akadályozására, méretével és színével elvonja az autósok figyelmét, ezért veszélyezteti a közlekedés biztonságát. A Ve. 144. §-ában foglalt plakátolási szabályok nem vezethetnek a vasúti és a közúti közlekedés biztonságának veszélyeztetésére. Az ezzel ellenkező magatartás súlyosan sértené a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Annak igazolására, hogy a plakátok Baranyi Krisztina megbízásából kerültek kihelyezésre, Kifogástevő kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy keresse meg rövid úton, vagy hallgassa meg Baranyi Krisztinát személyesen a soron következő bizottsági ülésen.

Kifogástevő kérte, hogy a Helyi Választási Bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, és a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Kifogástevő 2019. szeptember 27-én, 11:17 órakor a Helyi Választási Irodának címezve elektronikus úton megküldte a MÁV Zrt. Kommunikációs Igazgatóságától kapott tájékoztató levelet arról, hogy az általa említett molinó a MÁV engedélye nélkül lett kitéve. A MÁV Zrt. egyben leírta, hogy semmilyen politikai reklám kihelyezését nem engedélyezi, és a molinó eltávolításáról haladéktalanul gondoskodik. A MÁV Zrt. levelének dátuma az elektronikus dokumentumból nem derül ki; a Kifogástevő a tájékoztatást 2019. szeptember 24-én kérte, így vélelmezhető, hogy a válasz is aznap.

A Kifogástevő 2019. szeptember 26-án 8:57 órakor a Helyi Választási Irodának címezve, elektronikus úton megküldte a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 232.§ a közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény gyanúja miatt, illetve a Btk. 233.§ vasúti, légi vagy vízi közlekedés veszélyeztetése gyanúja miatt ismeretlen tettessel kapcsolatban benyújtott rendőrségi bejelentést.

A Kifogástevő 2019. szeptember 27-én 11:13 órakor és 11:20 órakor ismételten, azonos tartalommal, a Helyi Választási Irodának címezve elektronikus úton a 2019. szeptember 24-i kifogásához (bejelentéséhez) kiegészítést küldött, mely szerint olyan új tény vagy bizonyíték került a birtokába, melyet ezúton hozott a Helyi Választási Iroda tudomására.

A kiegészítéséhez hangfelvételt csatolt, jelezve, hogy Baranyi Krisztina polgármesterjelölt a Civil Rádió „Keljfel Jancsi!” elnevezésű műsorában 2019. szeptember 25. napján 8.31-kor elismerte, hogy a bejelentésben foglalt reklámhordozókat az ő érdekében helyezték ki, és azok az ő tulajdonát képezik.

További új fejleményként tájékoztatta a Helyi Választási Irodát, hogy további molinókat helyeztek ki illegálisan a MÁV Zrt. engedélye nélkül a Soroksári út felett átívelő vasúti hídra is. Az erről készült fényképeket mellékletként csatolta, azonban Kifogástevő az általa 2019. szeptember 26. napján benyújtott, jelen határozattal elbírált kifogásában kizárólag a Budapest Ecséri úti vasúti felüljárón elhelyezett választási plakátok kapcsán kérte a jogszabálysértés megállapítását és a jogszabálysértő jogszabálysértéstől való további eltiltását.

A fellebbezéssel érintett határozatában Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. által meghatározott tartalmi követelményeknek.

A HVB a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a Kifogástevő által csatolt képen szereplő, az Ecséri úti vasúti felüljárón elhelyezett, Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősülnek, és a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátok a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértésével, tulajdonosi hozzájárulás nélkül kerültek kihelyezésre.

Baranyi Krisztina polgármesterjelölt egy rádióműsorban elismerte, hogy az érintett plakátok az ő tulajdonát képezik, és azokat az ő érdekében helyezték ki.

A HVB úgy ítélte meg, hogy a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok azt nem támasztják alá, hogy a jogsértést Baranyi Krisztina polgármesterjelölt követte volna el, azonban tekintettel arra, hogy a jogsértés az ő érdekében történt, a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a jogsértés elkövetőiként a jelölő szervezeteket állapította meg.

A HVB 175/2019. (IX.27.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek a Budapest Ecséri úti vasúti felüljárón a közös polgármesterjelöltjüket, Baranyi Krisztinát népszerűsítő választási plakátokat helyeztek el a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértésével.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezeteket eltiltotta a további jogsértéstől.

A Momentum Mozgalom a HVB ezen döntése ellen jogszabálysértés miatt fellebbezést nyújtott be, amelynek keretében kéri, hogy a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint elsődlegesen úgy változtassa meg, hogy a kifogást utasítsa el, és másodlagosan úgy változtassa meg, hogy a jogsértők megjelölését, valamint a a további jogsértéstől való eltiltás a határozatból mellőzze

A Fellebbező kifejti, hogy a támadott határozat a terhére is állapított meg jogszabálysértést, illetve el is tiltotta a további jogsértéstől, illetve a Fellebbező által állított polgármesterjelölt plakátjára vonatkozik, ezért a fellebbező az ügyben érintett jogi személy, amely a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján jogosult a fellebbezés előterjesztésére.

A határozat szerint a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja sérült a választási plakátnak a vasúti felüljárón való elhelyezésével. A tényállás szerint a vasúti felüljáró a MÁV tulajdonában áll, az a közforgalom számára elérhető, ugyanakkor a tulajdonos a plakát elhelyezéséhez nem adott engedélyt.

A Fellebbező szerint a MÁV Zrt. állami tulajdonban álló gazdasági társaság, amelynek a vagyona a nemzeti vagyon körébe tartozik. A nemzeti vagyon rendeltetését az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése határozza meg, amely alapján az Alaptörvény I. cikkéből következően az alapvető jogok gyakorlásának elősegítése és biztosítása is rendeltetése a nemzeti vagyonnak. A MÁV Zrt. ezért a magántulajdonosi autonómiára nem hivatkozhat. A Ve. 144. § (4) bekezdéséhez fűzött miniszteri indokolás szerint [2018. évi XXXVI. törvény indokolása, 57. §] a plakát elhelyezésének korlátozását előíró rendelkezés célja a „magántulajdon arányos védelme”. Mivel a vasúti felüljáró nem magántulajdonban áll, hanem a MÁV Zrt. általi tulajdonlásán keresztül a nemzeti vagyonba tartozik, így az Alaptörvény 28. cikke szerinti, cél szerinti értelmezés alapján azon a választási plakát elhelyezéséhez nem volt szükséges a tulajdonos hozzájárulása.

A Fellebbező hivatkozik arra, hogy a 3057/2019. (III. 25.) AB határozat Indokolás [25]-[26] alapján, amelyet választási ügyekben azonos normaszervezet mellett a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.004/2019/2. számú végzése is követett, az eljáró szerveknek a jelen üggyhöz hasonló konkrét esetekben el kell végezniük a tulajdonhoz való jog és a véleménynyilvánítás szabadsága közötti alapjogi mérlegelést, a döntés nem korlátozódhat pusztán az előzetes írásbeli engedély megléte vagy annak hiánya megállapítására. Erre is figyelemmel a konkrét esetben, mivel a

magántulajdon védelme a nemzeti vagyonba tartozás okán nem merült fel, a jogsértés megállapításának az alapjogi mérlegelés alapján sem lett volna helye.

Mindezekre figyelemmel a Fellebbező álláspontja szerint a támadott határozat megalapozatlanul állapította meg a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértését, ezért ugyanezen jogszabályi rendelkezésbe ütközik.

A kifejtettektől függetlenül hivatkozik a Fellebbező arra, hogy a kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy a plakátot konkrétan ki helyezte el, így megalapozatlanul állapított meg egyes jelölő szervezetek terhére jogsértést a támadott határozat. Még abban az esetben is, ha a jogszabálysértés ténye megállapítható lenne, annak elkövetője nem nyert bizonyítást, így a jogsértők megjelölése a határozatban jogszabálysértő. A jogsértő kilétének bizonyíthatatlansága miatt pedig a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjába ütközik a felsorolt jelölő szervezetek további jogsértéstől való eltiltása.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 144. §-a kimondja: „(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése kimondja: „A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait(...)”

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.”

A Ve. 225. §-a alapján: „A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a HVB nem járt el helyesen, amikor Baranyi Krisztina polgármesterjelölt választási plakátjaival kapcsolatos – kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a Budapest Ecseri úti vasúti felüljárón a polgármesterjelöltet, Baranyi Krisztinát népszerűsítő választási plakátokat helyeztek el a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértésével. A Kifogástevő ugyanis 2019. szeptember 26-i kifogásában csupán fényképeket csatolt a vasúti felüljárón kint lévő plakátról, azonban arra vonatkozó bizonyítékokat azonban nem csatolt, hogy ennek kihelyezésére lett volna engedélye a tulajdonostól/vagyonkezelőtől. Ezt 2019.09.27-én 11:17 perckor csatolta.

Az FVB figyelemmel a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2 számú határozatára és az NVB 58/2015 és 951/2018. számú határozataira: „A jogszabályhely nyelvtani és rendszertani értelmezésének az az álláspont felel meg, mely szerint „a kifogás”-nak, mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ily módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával. Ezen időtartam alatt kell a választási bizottság ülését megszervezni, a választási bizottság döntését előkészíteni, összességében az ügy elbírálására a választási szerveknek felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne.”

Mindezek alapján az FVB álláspontja szerint a HVB csak a 2019. szeptember 26-án benyújtott kifogást és annak tartalmát vizsgálhatta volna érdemben, az összes többi később benyújtott

bizonyítékot, kiegészítést nem vizsgálhatta volna a fent említett joggyakorlat alapján, így eljárási hibát vétett. A kifogás az eredeti formájában azonban nem tartalmazott elegendő bizonyítékot a hivatkozott jogszabálysértésre, így az FVB a XI kerületi HVB 175/2019 (IX.27.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 140. §-án, 144. § (4) bekezdés a) pontján, a 212. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 04.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök