



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**225/2019. (X. 04.) FVB számú határozatával**

a Magyar Szocialista Párt valamint Bangóné Borbély Ildikó (a továbbiakban: Fellebbezők) Budapest Főváros XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 158/2019. (IX.27.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A Fellebbezők 2019. szeptember 30-án elektronikus úton fellebbezést nyújtottak be a XXI. kerületi HVB 158/2019. (IX.27.) határozata ellen.

A támadott HVB határozat alapjául Á. A. által a XXI. kerületi HVB-hez 2019. szeptember 26-án elektronikus úton benyújtott kifogása szolgált, melyet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelemre hivatkozással terjesztett elő.

Kifogástevő 2019. szeptember 26. napján internetezés közben figyelt fel arra, hogy Bangóné Borbély Ildikó, Erdősi Éva, Kovács Dávid Attila, Paál Géza a Facebook közösségi oldalukon olyan fényképeket és plakátról készült felvételeket jelenítenek meg, amely Erdősi Éva, mint a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett polgármester jelölt fényképe és „a csepeli ellenzék polgármesterjelöltje”/”polgármester jelölt” felirat alatt a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, Lehet Más a Politika, Jobbik Magyarországért Mozgalom

megjelölés szerepel. Ezzel szemben a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem szerepel a polgármester jelöltet állító jelölő szervezetek között a Helyi Választási Bizottság 19/2019. (IX.03.) számú nyilvántartásba vételre vonatkozó határozatában. Megjelöli továbbá azokat a facebookon megjelenített linkeket, mely ezen állítását támasztják alá.

Kifogásában hivatkozik a Kúria Kvk.I.38.019/2019/2. számú határozatára (közvetetten a Nemzeti Választási Bizottság 357/2019. számú határozatára) melyben a Kúria elvi élel kimondja, hogy Facebook közösségi oldal nem a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203.§ 40. pontja szerinti médiaszolgáltatás, és nem tartozik az Mttv. 203.§ 41. pontjában definiált médiaszolgáltató kategóriájába, a közvetített online tartalom előállítói, szerkesztői maguk a felhasználók. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy Bangóné Borbély Ildikó, Erdősi Éva, Kovács Dávid Attila és Paál Géza Facebook oldalán található bejegyzések mind a mai napig megtalálhatók, a jogsértés folyamatos.

Álláspontja szerint a választási kampánytevékenység során az a tény, hogy megjelölt személyek Erdősi Évát a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom közös polgármesterjelöltjeként tüntetik fel a logók használata által továbbá, hogy maga Erdősi Éva polgármester jelölt is olyan pólóban kampányol és tűnik fel a választópolgárok előtt, amelyen a Jobbik Magyarországért Mozgalom logója szerepel, valamint, Budapest XXI. Kerületében – ahogy az az 5. számú bizonyítékon látható fénykép, és Paál Géza „Plakátolás folyamatban...” bejegyzéséből is látható – megjelentek azok a plakátok, amelyeken az adott egyéni választókerület jelöltje nagyobb méretű fényképen és Erdősi Éva polgármester jelölt kisebb méretű fényképen egyszerre jelennek meg akként, hogy 6 jelölőszervezet (Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, Lehet Más a Politika, Jobbik Magyarországért Mozgalom) logója szerepel a plakát alján, mely plakátok Erdősi Éva vonatkozásában valótlan információkat hordoznak alkalmasak arra, hogy téves és megtévesztő információkat juttassanak el a választópolgárok széles köre felé mint valótlan tény állítása egyrészt sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát, másrészt sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

Fentiek figyelembevételével kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy Bangóné Borbély Ildikó, Erdősi Éva, Kovács Dávid Attila és Paál Géza megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát, másrészt sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el Bangóné Borbély Ildikót, Erdősi Évát, Kovács Dávid Attilát és Paál Gézát a további jogszabálysértéstől,

A HVB rögzítette, hogy Kérelmező érvelését teljes egészében elfogadja, és megállapította, hogy az a tény, hogy Erdősi Éva, mint a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság által nyilvántartásba vett polgármester jelölt fényképe vagy neve mellett „a csepeli ellenzék polgármesterjelöltje”/ polgármester jelölt” felirat, majd az idézett felirat alatt a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetek logója szerepel megtévesztő és alkalmas a választópolgárok félretájékoztatására és megtévesztésére, mely cselekmény egyértelműen sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságát,

másrészt a Ve 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A HVB rögzítette továbbá, hogy Erdősi Évát Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet más a Politika közös polgármesterjelöltjeként vette nyilvántartásba a 19/2019. (IX.03.) számú határozatával.

A HVB megállapította, hogy a jogsértés szándékos volt, a Kötelezettek mindegyike tudta, hogy Erdősi Éva a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölőszervezetnek nem polgármesterjelöltje.

A fent kifejtett indokolás alapján a HVB a kifogásnak 158/2019. (IX.27.) számú döntésében helyt adott, és eltiltotta a Kötelezetteket a további jogszabálysértéstől.

Ezen döntés ellen fellebbezést nyújtottak be a Fellebbezők, mely a jogorvoslatra nyitva álló határidőben került benyújtásra, fellebbezők érintettségüket megfelelően igazolták.

Fellebbezők a fellebbezés alapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontban foglaltak szerint a téves mérlegelést és a jogszabálysértést jelölték meg.

Véleményük szerint a HVB határozata megsértette a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt, a tényállás tisztázásának kötelezettségét előíró szabályt, emellett a határozat sérti a kampányban széles alkotmányos védelmet élvező véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogát, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és e) pontjában foglalt alapelveket.

Álláspontjuk szerint a HVB határozata azért marasztalta el Erdősi Évát, mert plakátjain, illetve fényképein a Jobbik Magyarországért Mozgalom logója is látható, miközben nem jelölő szervezete Erdősi Évának. A HVB határozata megalapozatlan: a Ve. sem a kampányeszközökre vonatkozó VIII. Fejezetében, sem más szabályaiban nem írja elő, hogy a jelölt csak és kizárólag a jelölő szervezeteit tüntetheti fel kampányeszközein, és tilos lenne feltüntetnie az őt nem jelölő, de **támogató** szervezeteket. **Márpedig a Jobbik Magyarországért Mozgalom a sajtó képviselői előtt több alkalommal is egyértelművé tette a nyilvánosság számára, hogy Budapest Főváros XXI. kerületében, Csepelen Erdősi Éva polgármesterjelöltségét támogatja:**

<https://21ora.hu/2019/07/05/megvan-a-budapesti-megallapodas-csepelen-hivatalosan-is-erdosi-eva-az-ellenzeki-polgarmesterjelolt/>

<https://21.kerulet.ittlakunk.hu/helyi-politika/190705/immár-hivatalos-erdosi-eva-kozos-ellenzeki-polgarmesterjelolt-csepelen>

A Fellebbezők álláspontja szerint a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok egyikén sem látható, hogy az elmarasztalt személyek akármelyik kampányeszközön a pártlogókkal kapcsolatban a "Jelölőszervezetek:" vagy "Jelölik:" jelzöt tüntette volna fel. Ha így tettek volna, bizonyára megállapítható lenne a HVB által tévesen megállapított alapelvi sérelem. Azonban nem ez történt. **Kizárólag azokat a jelölő szervezeteket tüntette fel Erdősi Éva, akik jelöltségét támogatják, akik saját szimpatizánsaikat Erdősi Éva támogatására buzdítják.** Éppen ezért érthetetlen, hogy miért sértené a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választási tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét az, hogy egy jelölt a kampányeszközein azoknak a pártoknak a logóit tünteti fel, akik támogatásukról

**biztosították, és akik abban érdekeltek, hogy erről a szavazóbázisukhoz tartozó választópolgárok is értesüljenek.**

A Fellebbezők megállapítása szerint ha a Ve. szerinti alapvető sérelem valóban fennállna, akkor egyedüli érintettként csak a Jobbik Magyarországért Mozgalom sérelmezhetné azzal az indokolással, amit a HVB a határozatában is rögzített. A Jobbik azonban nem élt ezzel, semmilyen választási jogorvoslatot nem kezdeményezett, hiszen **alapvetően jelen esetben nem sérült, a valóval egyező, hogy Erdősi Éva jelöltségét támogatják, a plakátok pedig csak ezt hivatottak leképezni.**

Megállapítják továbbá, hogy teljességgel megalapozatlan és jogsértő a HVB határozatának azon eleme is, miszerint megvalósítaná a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt akár bármely alapvető sérelmét az, hogy egy képviselőjelölt a kampányeszközén feltüntette azt az őt jelölő szervezetek pártlogóit. Márpedig **a HVB határozatából az következik, hogy már az is sérelmes, ha egy plakáton a képviselőjelölt arcképe, a neve és a jelölő szervezetei mellett a háttérben, lényegesen kisebb méretben egy polgármesterjelölt is feltűnik.** Hibásan értelmezte azt a HVB, hogy az így feltüntetett jelölő szervezetek logói a polgármester jelölő szervezeteire utalnak. **A plakát kizárólag arra utal, hogy Erdősi Éva, mint polgármesterjelölt támogatását élvezzi az adott képviselőjelölt.**

Fentiek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB 158/2019. (IX.27.) számú határozatát változtassa meg, és a kifogást utasítsa el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 141. § szerint ugyanis kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) pontja szerint mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen lehet benyújtani.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta.

A jogszabálysértésre vonatkozóan Fellebbező megjelölte a HVB döntésével összefüggésben a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázásának kötelezettségének elmulasztását, a

Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét. Mérlegelési jogkörben pedig álláspontja szerint a HVB tévesen mérlegelte a bizonyítékokat. Fellebbező a HVB döntésének alapelvi sérelmére vonatkozóan azt állította, hogy az nem sérült, és valóval egyező, hogy Erdősi Éva jelöltségét minden párt amelynek logója fel van tüntetve támogatják, a plakátok pedig csak ezt hivatottak leképezni.

A Fővárosi Választási Bizottság vizsgálat alá vette a HVB határozatának rendelkezéseit és az alábbiakat rögzítette:

Az elsőfokú határozat a kifogásnak teljes mértékben helyt adott, és megállapította, hogy a kifogásolt kampányeszközökön (plakátok, internetes felületeken) feltüntetett logok sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, tévedésbe ejtésére. A tényállás tisztázása érdekében a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékokat áttekintette, és az abból levont következtetései, meggyőződése alapján döntött.

A Fővárosi Választási Bizottság elvégezte a HVB határozat megalapozottságának, és az általa alkalmazott szankciónak a vizsgálatát is.

A bizottság hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 1PK. 50.046/2014/2. számú végzésére, melyben a bíróság kimondta, hogy a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölőszervezetnek a jelöltje, illetve, hogy milyen szervezetek támogatják. A támogató és jelölőszervezetek logójának feltüntetése egyértelműsíti azt az általános megfogalmazott feliratot, hogy a jelölt bizonyos pártoknak vagy civil szervezeteknek a polgármesterjelöltje.

Fentiekre tekintettel a bizottság megállapította, hogy a HVB döntéshozatala során hibásan mérlegelte a bizonyítékokat, a kifogásolt kampányeszköz nem sérti a Ve. 2. § a) és e) pontjaiban rögzített alapelveket, a választás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Megállapította továbbá, hogy nincs bizonyíték arra nézve, hogy az érintettek visszaéltek volna a Jobbik Magyarországért Mozgalom logójának használatával, továbbá az sem bizonyított, hogy a logo használatát a Jobbik Magyarországért Mozgalom bármilyen módon sérelmezte volna.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 223. § és 224. §-án, a 231. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 04.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök