



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

224/2019. (IX. 30.) FVB számú határozatával

a P. A. B. (a továbbiakban: Kifogástevő) által a Józsefváros című újság XXVII. évfolyam 31. lapszámával kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 03-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. szeptember 29-én 14:22 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Józsefváros című újság 2019. szeptember 25-én megjelent XXVII. évfolyam 31. számával kapcsolatban.

Kifogástevő álláspontja szerint a Józsefváros című lap 2019. szeptember 26-án megjelent (a csatolt link alapján megállapítható, hogy a lap megjelenésének dátuma 2019. szeptember 25.) 31. számának (https://jozsefvaros.hu/feltolt/jozsefvaros_ujsag_2019-31.pdf) 8. oldalán Politikai helyzetelemzés címen közölt egy írást. A cikk arról szól, hogy a VIII. kerületiek 2/3 része dr. Sára Botond jelenlegi polgármester, polgármester-jelölt győzelmére számít az önkormányzati választáson, illetve Tarlós Istvánéra a fővárosban. Meglátása szerint az egész oldal tartalma és szerkesztése azt a látszatot kelti, mintha már el is dőlt volna a választás, dr. Sára Botond támogatottsága olyan magas a kerületben. A Józsefváros című lap ezzel a cikkel

gyakorlatilag kampánytevékenységet folytat, a jelenlegi kerületi polgármester újraválasztása mellett kampányol, megsértve ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kifogástevő kifogása indokolásaként előadta, hogy a Józsefváros című lap az önkormányzat pénzből fenntartott, Józsefváros polgárainak a tájékoztatását szolgáló újság. Választási kampány idején feladata a kerületi választópolgárok tájékoztatása, de nem befolyásolása lehet. Kifogástevő hivatkozik a Nemezeti Választási Bizottság 107/2019. számú határozatára, melyben kifejtik: „(...) a Ve. rendelkezéseiből az következik, hogy a Ve. 146. § b) pontja szerinti politikai hirdetés a Ve. 148. §-ában meghatározott szigorú – és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító – feltételei közötti közzétételén túlmenő választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. Választási kampánytevékenység a Ve. 141. §-a alapján a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Kifogástevő álláspontja szerint a Józsefváros vitatott cikke egyetlen jelölt dr. Sára Botond további népszerűsítését szolgálta, azt a látszatot keltve, hogy a többieknek semmi esélyük a választáson – ez pedig a választói akarat befolyásolásra alkalmas tartalom, amitől egy önkormányzati lapnak tartózkodnia kell. Véleménye szerint nyilvánvaló, hogy Dr. Sára Botond itt nem mint polgármester jelenik meg, az írás nem választott tisztviselői funkciójával van kapcsolatban, hanem polgármester-jelöltségével, így viszont megvalósul az alapelvi sérelem, ahogy arra az NVB már idézett határozatából következtetni lehet. A választópolgárok pénzből működő újság egyértelműen a jelenlegi kerületi vezetés újraválasztását támogatja, ennek érdekében pedig a tisztas, kiegyensúlyozott tájékoztatás helyett elfogult, rosszhiszemű magatartást tanúsít a többi jelölttel szemben. Mindezzel a Józsefváros című lap megsérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazott elvét.

Kifogástevő ennek alapján kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Józsefváros című lap 2019. szeptember 26-i 31. száma kapcsán állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét, a jogsértőt pedig tiltsa el a további jogsértéstől. Továbbá kéri az FVB-t, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót (Józsefváros Közösségéért Nonprofit Zrt., 1085 Budapest, József körút 59-61.) a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részének a Józsefváros című lap következő számában történő közzétételére, továbbá a Ve. 152. § 2) bekezdése alapján a maximális bírságot szabja ki a médiatartalom szolgáltatóval szemben, szándékos jogsértés miatt.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 43. § (1) bekezdése így fogalmaz: „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint: „A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai

Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.”

Ugyanezen jogszabályhely (2) és (5) bekezdése kimondja: „A nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap. (...) Nem vizsgálható érdemben a kifogás, ha az abban megjelölt internetes médiatartalom valamely audiovizuális, rádiós médiaszolgáltatásban vagy nyomtatott sajtótermékben megjelenő médiatartalom utánközlése, és a kifogást az eredeti médiatartalom közzétételétől számított három napon túl nyújtották be.”

A Ve. 209. § -a így fogalmaz: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.”

A Ve. 215. § b) pontja lefekteti: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkészett.”

A csatolt linken található kiadványból megállapítható, hogy annak megjelenése 2019. szeptember 25., így a kifogástevő 2019. szeptember 29-én benyújtott fellebbezése elkészett.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat Ve. 43. §, 151. § (1), (2) és (5) bekezdésén, 209. §-án (3) bekezdésén, és a 215. § b) pontján, a jogorvoslati tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án Ve. 221. § (1) bekezdését, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint 225. § alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök