



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

21/2019. (V. 16.) FVB számú határozatával

a Párbeszéd Magyarországért Párt (a továbbiakban Kifogástevő), által benyújtott kifogások tárgyában, 5 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a III. kerületi önkormányzat megbízásából készülő ingyenes „Óbuda” elnevezésű sajtótermék 2019. XXV. évfolyam 8-9. számával a kiadó IMPRESS-RÉGIÓ Kft. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet, és eltiltja a jogsértőt a további jogsértéstől.

A Fővárosi Választási Bizottság kötelezi a jogsértőt, hogy a határozat rendelkező részét a következő lapszámban teljes terjedelemben, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 19-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. május 14-én 9:49 órakor, elektronikus úton, kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2 § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt, a Budapest Főváros III. kerülete, Óbuda-Békásmegyér kerületi önkormányzat megbízásából az IMPRESS-RÉGIÓ Kft. kiadásában megjelenő Óbuda legutóbbi lapszámaival kapcsolatban. Kifogásában előadta, hogy a Sajtótermék 2019. április 27-én megjelent számában „Identitásunk, kultúránk, gyermekeink jövője a tét” címmel

jelentetett meg interjút Dr. Varga Judit európai uniós kapcsolatokért felelős államtitkárral (7. oldal). Az interjúban Dr. Varga Judit elmondja: „Mindenképpen nagyon fontos azt hangsúlyozni, hogy az idei európai parlamenti választásoknak lesz egy igazán átfogó, az egész kontinenst érintő témája, ez pedig a migráció.” Az interjúban az államtitkár továbbá kifejti: „Van egy olyan vélekedés Nyugat-Európában, a bevándorlaspárti politikusok körében, hogy ezzel lehet Európa csökkenő népességét megállítani és a hiányzó munkaerőt pótolni. Tehát egy egyszerű matematikai képletet követnek. Mi ezzel szemben azt gondoljuk, hogy Európának a saját erőforrásaihoz kell nyúlnia, a családokban hiszünk, a saját népességünk, lakosságunk megerősítésében, ezért támogatjuk a családokat.” A továbbiakban Dr. Varga Judit folytatja az európai politikai szcéna kétdimenziós, liberális-bevándorlaspárti valamint konzervatív-bevándorlásellenes felosztás szerinti elemzését. Az interjúban kitér a FIDESZ családpolitikájára, továbbá ismerteti a jelölő szervezet bevándorlással, kereszténységgel kapcsolatos álláspontját.

A Sajtótermék május 11-én megjelent számában „Május végén a jövőnkéről döntünk” címmel közölt interjút Gulyás Gergellyel (11. oldal). Az interjúban Gulyás Gergely kifejtette: „Az európai parlamenti választás kampánya éppen azt a célt szolgálja, minél többeket győzzünk meg arról, hogy ha azt szeretnénk, Magyarország a saját gyökereit ápolni képes kereszténydemokrata ország maradjon, akkor el kell menni szavazni. A magyar választópolgároknak kell arról dönteniük, hogy ez az ország hogy nézzen ki 5, 10, 15 év múlva. Hinniük kell, hogy természetesen tudják befolyásolni szavazatukkal az európai parlamenti többséget is. De elsősorban a kormánynak tudnak felhatalmazást adni arra, hogy egy bevándorlásellenes kereszténydemokrata politikát képviseljen a következő években.” Az interjúban Gulyás Gergely ismerteti a kormánypártok bevándorlásról való álláspontját, annak európai politikai kontextusban értelmezését, továbbá hangsúlyozza, hogy a választók szavazata kulcsfontosságú annak érdekében, hogy a Kormány felhatalmazást kapjon bevándorlásellenes politikája megvalósítására.

A Sajtótermékben tehát csak a FIDESZ színeiben politizáló politikusok jelennek meg, az általuk mondottak hangzanak el. A politikusok ismertetik a FIDESZ bevándorlással és családpolitikával kapcsolatos álláspontját, mely a nagyobbik kormánypárt kampányának központi elemét képezi.

A kifogástevő álláspontja szerint a Sajtótermék a közölt cikkben az egyes lapszámokat és az egész Sajtótermék tartamát tekintve összességében megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve.

Kifejti, hogy a kampányeszköz Ve. 140. §-ban foglalt fogalmának kiemelt eleme, hogy az a választói akarat befolyásolására törekszik, vagy arra szándéktól függetlenül alkalmas. A Ve. 141. § tágra fogalmazza meg a választási kampánytevékenységet, amennyiben annak minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Kifogástevő meggyőződése, hogy a Sajtótermék kifogásolt számaiban az európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos kérdésben csak a FIDESZ politikusainak véleménye hangzik el, mely közlésekben a politikusok a nagyobbik kormánypárt

kampányának központi elemét képező témákat járnak körbe, mutatnak be egy kétpólusúnak lefestett európai politikai színtér kontextusában. Más jelölő szervezetnek az európai parlamenti választással kapcsolatos álláspontja a Sajtótermékben nem jelent meg. Ugyan a Sajtótermék május 11-én megjelent száma közöl interjút Czeglédy Gergő MSZP-s politikussal, illetve Burján Ferenc LMP-politikussal, azonban azok helyi ügyekre, a kerületi egészségügyi konzultációra, illetve az utolsó képviselőtestületi ülésen tett, a műanyag hulladékokkal kapcsolatos javaslatra terjed ki, abban az ellenzéki politikusok jelölő szervezetének az európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos véleményével, programjával kapcsolatos kérdés nem hangzik el.

Álláspontja szerint mindezekből következik, hogy az európai parlamenti választással összefüggésben a FIDESZ politikusai által megfogalmazottak szerepeltetése a további jelölő szervezetek álláspontja feltüntetésének hiányában alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, különösen a választási kampány kontextusában való értelmezését szemlélve.

Kifejti, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében időszaki kiadvány esetén a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelményének megsértése akkor állapítható meg, ha az legalább két, egymást követő lapszám vizsgálata alapján fennállt. A Sajtótermék kifogásolt számaiban az európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatosan csak a FIDESZ politikusaival készült interjúk szerepeltek, Ezekből következően a FIDESZ politikusai által közöltek kizárólagos szerepeltetése ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség követelményével.

Kifogásában hivatkozik a 102/2019. NVB határozatára, a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú, Kvk.I.37.572/2019/2. számú határozataira, a Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.III.37.236/2018/4., Kvk.IV.37.423/2018/2., Kvk.I.37.435/2018/3., Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzéseire, valamint az Alkotmánybíróság IV/579/2018. AB határozatára, idéz ezek szövegéből.

Kifogásához mellékelte az Óbuda újság 2019. április 27-ei és május 11-ei lapszámának internetes elérhetőségét.

Mindezekre tekintettel a Kifogástevő arra kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy

- a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint
- a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá
- a Ve. 152. § (2) és (3) bekezdései alapján maximális összegű bírságot szabjon ki a jogsértő részére melynek indoka a lapszámokon átívelő tendenciózus, nagymértékű aránytalan megjelenítés, valamint a nagy számban ingyenesen terített sajtótermék miatt az érintettek széles köre.

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 152. § (4) bekezdése szerint a jelöltek, jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvének megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő megfelelően igazolta a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottságát.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogással érintett lapszámokat megvizsgálta. Ez alapján megállapította, hogy mindkét sérelmezett lapszám nagy terjedelemben tartalmaz a FIDESZ-szel, és annak európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos kampányelemeket, míg az európai parlamenti választáson listát állító többi jelölő szervezet európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos álláspontját nem tünteti fel a kifogásolt lapszámok.

Rögzíti a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a XXV. évfolyam 8. lapszáma 6-7. oldalán lévő cikk foglalkozik a FIDESZ kampányának központi elemét képező témákkal, a lapszám azonban nem közöl más jelölő szervezetektől az európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos cikkeket. Az Európai Parlamenti választásokra felhívást tartalmazó plakátnak a FIDESZ-es politikussal készült interjúval azonos oldalon történő megjelentetése is alkalmas a választói akarat befolyásolására. A 9. lapszám 11. oldalán lévő írásban szintén a FIDESZ EP választási kampányával kapcsolatos témák jelennek meg. A többi jelölő szervezet - LMP és MSZP - politikusaival is található egy-egy cikk a lapban, azonban egyik sem az európai parlamenti kampányhoz kapcsolódóan, hanem helyi ügyeket tárgyalva.

A Kúria a Kifogástevő által is hivatkozott Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésében kimondta: „A jelen ügy érdemi tárgyát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget a Kúria – egy önkormányzati lapban megjelent tartalom kapcsán – elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” Ebből következően „[megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

„A Kúria fenti döntéseiből tehát az következik, hogy az önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. E körben is utalni kell arra a megállapításra, amely szerint „az időszaki kiadvány felelősséget visel a közölt tartalomért abban az esetben is, amikor választási kampány idején tesz közzé politikai, közéleti tartalmakat” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Jelen ügyben a Fővárosi Választási Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az Óbuda kifogásolt lapszámainak közzététele a Ve.141. §-ának második fordulata szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenység-e, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul, azaz az önkormányzat – amelynek megbízásából az újságot kiadó gazdasági társaság – valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellé állt-e, feladva ezzel az önkormányzati lapokkal szemben elvárt semleges pozícióját.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogásolt lapszámok az európai parlamenti képviselők választásának kampányidőszakában jelentek meg. Az is megállapítható volt, hogy a FIDESZ európai parlamenti választásokkal kapcsolatos álláspontját tartalmazzák a kifogásolt lapszámok, azonban más jelölő szervezetekét nem.

A Fővárosi Választási Bizottság ismételten hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésére, amikor megállapítja, hogy azon körülmény, hogy a lapnak több oldalán megjelenik a FIDESZ európai parlamenti választásokkal kapcsolatos álláspontja és az erről szóló tudósítások, önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására. Ahogy azt a Kúria kimondja a hivatkozott végzésében „Az ilyen értékű – nem vitásan túlzott – szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül.”

A Fővárosi Választási Bizottság véleménye szerint a FIDESZ európai uniós választásokkal kapcsolatos véleményének szerepeltetése eléri azt a szintet, amely azt a látszatot keltheti, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban – semleges pozícióját feladva – az egyik jelölő szervezet és jelöltjei mellett tűnik fel.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a Kifogástevő megalapozottan kifogásolta a FIDESZ-nek és választási programjának aránytalanul túlzott mértékű megjelenítését, népszerűsítését a vizsgált lapszámokban, ezért megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv megsértése.

A Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, megállapítható ugyan a jogsértés ismétlődő jellege, hiszen két lapszámban is megvalósul, és a médiaszolgáltató egy közpénzből fenntartott önkormányzati lap, amellyel szemben elvárható a pártpolitikától mentes semleges pozíció. Azonban a Fővárosi Választási Bizottság, mérlegelve, hogy az Óbuda egy helyi lap, célzott olvasóközönsége egy fővárosi kerületre korlátozódik, valamint a jogsértés csekély súlya, annak szándéka, hogy más jelölő szervezetek képviselői is szerepeljenek a Sajtótermék 9. számában, úgy határozott, hogy a kiadó kötelezése a határozat közzétételére elegendő szankció a további jogsértés megakadályozására.

Hivatkozik azonban a Fővárosi Választási Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság egyedi ügyben hozott határozatának indoklására, mely szerint „a Ve. a jogorvoslati eljárásban alkalmazható szankciók körét a média kampányban való részvételével kapcsolatos ügyekben korábbi szabályozásához képest kibővített. Amennyiben a választási bizottság helyt ad a jogorvoslati kérelemnek, kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét tegye közzé. E szankció alkalmazása tehát ebben az esetben nem lehetőség, hanem kötelezettség a választási bizottság, illetve a bíróság részéről. Ugyanakkor a választási bizottság általános rendelkezésekkel összhangban bírságot kizárólag mérlegelési jogkörében eljárva szabhat ki.” (96/2019. NVB határozat)

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 141. §-án, 152. §-án, 208. §-án, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. május 16.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök