



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

208/2019. (IX. 30.) FVB számú határozatával

a dr. Staudt Máté (a továbbiakban: Beadványozó) által a Budapest XXII. kerületi Helyi Választási Bizottság 132/2019. (IX. 23.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 3-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2019. szeptember 19-én kifogást nyújtott be a Budapest XXII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). A kifogás szerint 2019. szeptember 12-én megkeresést intézett a XXII. kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjéhez (a továbbiakban: HVI vezető), melyben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán az egyéni választókerületi képviselő-, illetve polgármester-jelölt ajánlásához használt ajánlóívek tekintetében szeretett volna a már nyilvántartásba vett személyekre leadott ajánlások vonatkozásában betekinteni. Ezen kérését mint nyilvántartásba vett jelölt intézte a HVI vezetőjéhez, aki elutasította a kérést, és megjegyezte, hogy a kifogás benyújtója nem jelölte meg, hogy milyen jogszabály alapján és célból kíván a az ajánlóívekbe betekinteni.

A kifogás benyújtója az utólagos betekintés lehetőségét – a fenti alapelveken túl – a Ve. 128. §-ára alapozza, miszerint az ajánlóíveket a szavazást követő kilencvenedik nap utáni munkanapon kell megsemmisíteni, mely rendelkezés megítélése szerint biztosítja az utólagos betekintés lehetőségét.

Véleménye szerint a HVI vezetője megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés f) pontjában és (2) bekezdésében foglaltakat. Előadta továbbá, hogy a betekintéssel a bizottságba delegált tagjuk, Maróti Dénes Lászlóné élt volna.

A HVB a 132/2019. (IX. 23.) számú határozatával elutasította a kifogást. A HVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogásban megjelölt választási alapelvek, úgymint a választási eljárás nyilvánosságának alapelve és a választási szervek rendelkezésére álló adatok nyilvánossága, nem szenvedett csorbát. A HVB álláspontja szerint nem tisztázott a kérelmező személye, ugyanis a 2019. szeptember 12-én érkezett elektronikus levelet dr. Staudt Máté, mint a XXII. kerület 11. számú egyéni választókerületi jelöltje nyújtotta be, azonban a betekintés a Budapest XXII. kerületi HVB megbízott tagjának, Maróti Dénes Lászlónénak a nevében kérte.

A HVB – a HVI vezetőjének a Beadványozó részére adott írásos tájékoztatásával egyezően – megállapította, hogy a Ve. 127. § (3) bekezdése az ajánlások ellenőrzéséről készült tájékoztatásba történő betekintésre ad lehetőséget, nem pedig az ajánlóívekbe történő betekintésre. Ezt támasztja alá az 5/2014. NVB iránymutatás 2. pontja is, miszerint a Ve. 127. § (3) bekezdése értelmében készített tájékoztatást az érintett egyéni jelöltként indulni szándékozó választópolgár és a jelöltet indítani kívánó jelölő szervezet képviselője akár a választási bizottság döntését megelőzően is jogosult megtekinteni, továbbá tájékoztatást kérhet az érvénytelennek tekintett ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról, azokkal összefüggésben észrevételekkel élhet. Az iránymutatás indokolásának 5. bekezdése szerint „A választási eljárás nyilvánosságának alapelvéből, valamint a Ve. 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésből következik, hogy a választási iroda az érintett, jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelölő szervezet képviselője részére biztosítja az ajánlások ellenőrzéséről készített iratokba való betekintés lehetőségét.”

Kifejtette a HVB, hogy – mint azt a HVI vezető hivatkozott tájékoztatása helyesen tartalmazza – a betekintés lehetőségét a Beadványozó számára a választási iroda a nyilvántartásba vételéről határozó bizottsági ülésen, 2019. augusztus 27-én biztosította, jelölése – további 14 jelöltével együtt, akiket ugyancsak augusztus 27-én vett nyilvántartásba a bizottság – 2019. augusztus 30. napján jogerőssé vált. Egyebekben 2019. augusztus 27-én 9 óra 58 perckor a HVI vezető jogi helyettese megküldte e-mailen a Beadványozó részére az eredménystatisztikát, amellyel kapcsolatban további kérdés, észrevétel részéről nem érkezett.

Rögzítette a HVB, hogy a jelölő szervezet delegáltja 2019. szeptember 3-án tett esküt, az ezt követő bizottsági üléseken (szeptember 6., szeptember 9. és szeptember 10.), amelyeken további jelöltek, illetve listák nyilvántartásba vétele történt, nem élt az ajánlásellenőrzés eredményéről készített tájékoztatásokba történő betekintés jogával, a HVB ülésekről készült jegyzőkönyvek és jelenléti ívek tanúsága szerint a felsorolt üléseken a delegált tag nem vett részt.

Hivatkozott a HVB a Ve. 14. § (1) bekezdésére, amely szerint „A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

A HVB véleménye szerint a választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba. és megállapította, hogy a választási iroda a Beadványozó kérését nem is teljesítheti.

Kifejtette a HVB, hogy a Ve. nem szabályozza *expressis verbis*, hogy az ajánlóívekbe mely személyek és szervek (pl.: a jelöltek, jelölő szervezetek delegáltja, ajánlást adó választópolgár stb.) mikor és milyen céllal tekinthetnek be, pusztán az ajánlásellenőrzés eredményéről készült tájékoztatót nevesíti. Az ajánlások ellenőrzését követően a jelölt, illetve a jelölő szervezet képviselője jogosult megtekinteni az ajánlásellenőrzésről készült tájékoztatót, az érvénytelennek tekintett ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról tájékoztatást kérhet, azokkal kapcsolatban észrevételeket tehet. Az ajánlóívekről, azok adatairól másolat nem készíthető.

Hangsúlyozta a HVB, hogy az ajánlóíven a választópolgár adatait és aláírását abból a célból adja meg, hogy az általa támogatandó, jelöltként indulni szándékozó választópolgár a szükséges ajánlások összegyűjtésével jelöltté váljon. A jelöltek nyilvántartásba vételének jogerőre emelkedését követően a választópolgárnak a személyes adatai védelméhez fűződő joga erősebb, mint a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek az iratokba történő betekintésének a joga. Ezt támasztja alá a Ve. 89. §-a is, amely lehetővé teszi, hogy a választópolgár megtiltsa adatai kiadását.

A HVB álláspontja szerint a megsemmisítés határnapjának a Ve. 128. §-ában történő megállapítása önmagában nem ad felhatalmazást az ajánlóívek utólagos megtekintetőségére. A törvényalkotó nem határozta meg, hogy az ajánlóíveket mi célból kell megőrizni, csupán a hivatkozott rendelkezés kommentárja ad eligazítást, miszerint eddig az időpontig van lehetőség esetleges nyomozati cselekmény esetén az ajánlóívek lefoglalására. Megjegyezte a HVB, hogy a kifogás benyújtója úgy hivatkozik ezen jogszabályhelyre, mintha a jogalkotó szándéka az lett volna, hogy a szavazás után is betekintési lehetőség álljon fenn az ajánlóívek tekintetében, holott egyértelmű, hogy az adatait a választópolgár a jelöltállításhoz adja meg, továbbá a delegált tag megbízatása a Ve. 33. (3) § *b*) pontja alapján a választás eredményének jogerőssé válásáig tart, mely időpont általában jóval hamarabb bekövetkezik, mint a szavazást követő kilencvenedik nap.

Beadványozó 2019. szeptember 26-án, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 132/2019. (IX. 19.) számú elsőfokú határozata ellen. A fellebbezést a HVB még ezen a napon felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB).

Beadványozó a fellebbezésében kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a HVB elsőfokú határozatát és az eredeti megkeresésben foglaltak szerint engedélyezze az ajánlásokba való betekintést.

Fellebbezését a HVB határozatának jogszabálysértő voltára alapozza, mivel nem biztosították számára, mint nyilvántartásba vett jelölt számára a Ve. 2. § (1) bekezdés *f*) pontjában foglalt, a választási eljárás nyilvánosságára vonatkozó alapelv érvényesülését, valamint megsértették a Ve. 2. § (2) bekezdését is, miszerint a választási szervek rendelkezésére álló adatoknak nyilvánosaknak kell lenniük.

Beadványozó a fellebbezésben megismétli a kifogásban foglaltakat és vitatja a HVB határozatának indokolásában kifejtett érveket. Kifejti, hogy a HVB által hivatkozott 5/2014. NVB iránymutatás idézett szövegrésze azt írja elő, hogy a jelölő szervezet képviselője akár a választási bizottság döntését megelőzően „is” jogosult betekinteni. Ezek alapján az iránymutatás szövegéből az a következtetés vonható le, hogy a döntés után is lehetőség van erre, hiszen ha nem így lenne, nem ez a megfogalmazás került volna bele az iránymutatásba, hanem az „is” kifejezés nélkül, csak a döntést megelőzően biztosítaná a betekintést. Ugyanezt fejtja ki a Ve. 128. §-ában foglaltakkal kapcsolatban is, miszerint a választást követő kilencven napos intervallum nem véletlenül került bele a törvény szövegébe, hiszen ezáltal biztosított az utólagos betekintés lehetősége. Véleménye szerint amennyiben nem állna fenn a HVB döntését követő utólagos betekintés lehetősége, úgy a választást követően nem lenne szükség még kilencven napig megőrizni az íveket.

Beadványozó vitatja a HVB határozatában foglalt indokolás azon részét is, mely szerint mivel a választópolgárnak a Ve. 89. §-a alapján lehetősége van az adatai kiadásának megtiltására, ezért ez azt támasztja alá, hogy a jelöltek nyilvántartásba vételének jogerőre emelkedését követően a választópolgár személyes adatai védelméhez fűződő jog erősebb lenne, mint a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek a betekintéshez fűződő joga. Véleménye szerint a hivatkozott rendelkezés csak egy lehetőséget biztosít és nem általános kiadási tilalmat fogalmaz meg, ezért nem vezethető le ebből a HVB indokolása.

Összegzésképpen kifejti a Beadványozó, hogy a Ve. 128. §-a alapján a szavazást követő kilencvenedik nap utáni munkanapig neki, mint jelöltnek, betekintést kell nyernie a kérelmében megnevezett ajánlóívekbe. Ugyanezen jog véleménye szerint megilleti a HVB-be delegált tagjukat is addig az időpontig, amíg a megbízatása fennáll, vagyis a választás eredményének jogerőssé válásáig.

A fellebbezés nem alapos.

Beadványozó a fellebbezést mint nyilvántartásba vett jelölt nyújtotta be. A Kúria ítélkezési gyakorlata szerint a jelöltek, jelölőszervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza, ezért a Beadványozó érintettsége megállapítható a fellebbezéssel érintett ügyben [Kúria Kvk.III.37.322/2019/3 és Kvk.II.37.515/2019/2 számú végzése]. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság érdemben vizsgálta az ügyet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés *f*) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választási eljárás nyilvánosságának alapelvét.

A Ve. 2. § (2) bekezdése szerint a választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak.

A Ve. 127. § (3) kimondja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet.

A Ve. 128. §-a szerint az ajánlóíveket az illetékes választási iroda a szavazást követő kilencvenedik nap utáni munkanapon megsemmisíti.

Az FVB egyetért az elsőfokú határozat indokolásában foglaltakkal. Oszítja a HVB azon álláspontját, mely szerint „a megsemmisítés határnapjának a Ve. 128. §-ában történő megállapítása önmagában nem ad felhatalmazást az ajánlóívek utólagos megtekinthetőségére. A törvényalkotó nem határozta meg, hogy az ajánlóíveket mi célból kell megőrizni, csupán a hivatkozott rendelkezés kommentárja ad eligazítást, miszerint eddig az időpontig van lehetőség esetleges nyomozati cselekmény esetén az ajánlóívek lefoglalására.”

Nem tartalmaz a Ve. olyan tételes jogi rendelkezést sem, amely pontosan meghatározná, hogy az ajánlóíveket ki, milyen célból, milyen feltételekkel és meddig tekintheti meg. Az FVB megítélése szerint önmagában a választás nyilvánosságának alapelve, valamint a választási szervek rendelkezésére álló adatok nyilvánosságáról szóló jogszabályi rendelkezésre való hivatkozás nem alapozza meg a beadványozói kérelem teljesítésének kötelezettségét a HVI vezetője számára.

A Ve. 2. §-ában és 128. §-ában foglaltakkal kapcsolatban megállapította az FVB, hogy az ajánlóívek kilencven napig történő megőrzésének kötelezettsége nem jelent egyet azok nyilvánosságával, ez túlmutatna a választási eljárás nyilvánosságára vonatkozó alapelv érvényesülésének határain.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a jelölő szervezetnek vagy a jelölő szervezet jelöltjének a jelöltek nyilvántartásba vételéről szóló döntés jogerőre emelkedéséig lett volna lehetősége az ajánlóívek megtekintésére. A hivatkozott NVB iránymutatás indokolása azonban rámutat arra is, hogy a választási eljárás nyilvánosságának alapelvéből, valamint a Ve. 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésből következően a választási iroda csak az érintett, jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelölő szervezet képviselője részére biztosítja az ajánlások ellenőrzéséről készített iratokba való betekintés lehetőségét. Tehát a fellebbezéssel érintett esetben a Beadványozó kizárólag a nevére szóló ajánlásokat tekinthette volna meg a HVB nyilvántartásba vételéről szóló döntésének jogerőre emelkedéséig, a jelölő szervezet pedig az általa jelöltként indítani kívánt személyek ajánlásait. Helyesen mutatott rá azonban a HVB arra, hogy a HVB delegált tagja legfeljebb a HVB felhatalmazása alapján lett volna jogosult az ajánlóívek ellenőrzésére, vagy a technikai nyilvántartásba való betekintésre, a nyilvántartásba vételéről szóló határozat jogerőre emelkedéséig. Ilyen felhatalmazás nélkül a választási bizottság tagját nem illeti meg ez a jog.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a HVI vezetője jogszerűen tagadta meg a Beadványozó kérelmében foglaltak teljesítését, következésképpen a HVB jogszerűen járt el, amikor a kifogást elutasította.

A kifejtettek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *f*) pontján, 2. § (2) bekezdésén, 127. § (3) bekezdésén, 128. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök