



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

203/2019. (IX. 26.) FVB számú határozatával

M. P. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 131/2019. (IX. 19.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, négy igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 29-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Fellebbező 2019. szeptember 22-én, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a XX. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 131/2019. (IX. 19.) számú elsőfokú határozata ellen. A fellebbezést a HVB még ezen a napon felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB). Fellebbezésében kifejtette, hogy korábban, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a HVB állapítsa meg, hogy Szabados Ákos, Budapest főváros XX. kerület Pesterzsébet polgármestere és az október 13-i választás polgármester-jelöltje megsértette a Ve. 2. § a), c) és e) pontjában foglaltakat.

A kifogás szerint a Szabados Ákos politikusi Facebook oldalán futó bejegyzések közül egynek a hirdetését 2019. október 16-án, a nyilvános adatok szerint, Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata finanszírozta.

A hirdetés képi megjelenése a Facebook felületén (szponzorálja Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata) megtévesztő, hiszen úgy tűnik, mintha az Önkormányzat hivatalos üzenete lenne. Az adott oldal azonban a választási időszakban Szabados Ákos polgármester-jelölt kampányoldalaként üzemel, hiszen itt számolt be az ajánlásgyűjtés sikereiről is. Fentiek alapján – kifogástevő szerint – Szabados Ákos megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti, a választás tisztaságának alapelvét.

Kifogástevő a kifogáshoz 2 db mellékletet csatolt. Az 1. melléklet szerint a hirdetésben is megemlített háromperces videó nem az Önkormányzat hivatalos tájékoztatója, a polgármester magánvéleményét, választási programját tartalmazza, míg a 2. melléklet szerint a hirdetés finanszírozója, a Facebook nyilvános adatbázisa alapján, Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata. A kifogás benyújtója a beadványában megjelölte azt a linket, ahol a hirdetés részletei megtalálhatók.

Kifogástevő álláspontja szerint Pesterzsébet Önkormányzata a hivatkozott nyilvános adatok alapján egyetlen polgármester-jelölt kampányát támogatja anyagilag, a többiét nem. Véleménye szerint ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti, a választás tisztaságára vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 2. § *c*) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét.

Kifejtette továbbá a kifogás előterjesztője, hogy a finanszírozás felelősének, Pesterzsébet polgármesterének személye megegyezik az említett kiemelten támogatott, a nyilvános adatok szerint közpénzből finanszírozott polgármester-jelölt személyével. Véleménye szerint ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértést, továbbá tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot is. A jogsértés elkövetésének időpontjaként 2019. szeptember 16. napját jelölte meg.

A HVB a kifogást elutasította. A határozat indokolása szerint a kifogás benyújtója által csatolt és megjelölt bizonyítékok nem támasztják alá a jogszabálysértés időpontjaként leírt 2019. szeptember 16-i dátumot, tekintettel arra, hogy ez a dátum nem jelenik meg a beadvány mellékleteiben, és ezáltal nem bizonyított a kifogás határidőben történő megérkezése sem. Kifogástevő a beadványában jelezte, hogy a hirdetés részletei az általa leírt linken megtalálhatók, de ezt a linket megnyitva ne látható a kifogástevő által említett hirdetés, így ennek tartalma sem vizsgálható. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kifogásból sem a benyújtására nyitva álló határidő betartásának ténye, sem a kifogás alapjaként hivatkozott hirdetés tartalma, sem pedig annak jogszabálysértő volta nem nyert bizonyítást.

Fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a HVB jogsértő határozatát és adjon helyt a kifogásban foglaltaknak.

Fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú határozatban foglaltakkal ellentétben a kifogásban megadott linken elérhető a kifogásban szereplő videó és hirdetés, ahogy az a kifogáshoz csatolt 1. mellékletben szereplő képen is látható, ezért a HVB-nek érdemben kellett volna vizsgálnia az ügyet. A kifogásban foglaltakat változatlanul fenntartja, azokat megismételni nem kívánta.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet benyújthatott, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyanazt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és alkotmánybírósági gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényét, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója az volt, akinek a kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította a Kúria, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette a 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. A természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.”

Rámutatott a Kúria arra is, hogy mivel a választási eljárásban annak sommás jellegéből adódóan hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért beadványozót terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való előterjesztése, így az érintettség igazolása is [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntés].

A Kúria a hivatkozott határozataiban kifejtette azt is, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítania

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság – tekintettel arra, hogy a Fellebbező nem igazolta a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt érintettségét – a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés *a*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök