



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

201/2019. (IX. 23.) FVB számú határozatával

a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros II. kerületi Helyi Választási Bizottsága 167/2019. (IX.19.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak helyt ad és az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és megállapítja, hogy, a „13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN” elnevezésű kiadvány alkalmas a választói akarat befolyásolására és mint ilyen kampánykiadványnak minősül, valamint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, ezért Budapest Főváros II. kerület Önkormányzatát a további jogsértéstől eltiltja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 26-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt 2019. szeptember 22-én 11 óra 32 perckor elektronikus levél formájában fellebbezést nyújtott be Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 167/2019.(IX.19.) HVB számú határozata ellen. A támadott HVB határozat alapjául a Magyar

Kétfarkú Kutya Párt (továbbiakban Kifogástevő) által 2019. szeptember 17. napján elektronikus úton 15 óra 32 perckor Budapest Főváros II. kerületi HVB-hez benyújtott kifogás szolgált. Ebben a Kifogástevő előadta, hogy a "13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN" elnevezésű, a II. Kerületi Önkormányzat által kiadott kiadvány tartalma sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontját.

A Kifogástevő szerint a hivatkozott kiadvány nem időszaki sajtótermék, mert nem jelenik meg rendszeresen, illetve nem található meg a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságnak a sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartásában.

A Kifogástevő előadta, hogy a „13 ÉV EGYÜTT, BUDA SZÍVÉBEN” című kiadvány tartalmát tekintve megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így sérült a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elve. Kifogástevő hivatkozott a kiadvány 32-34. oldalán közölt interjúra a jelenlegi polgármesterrel és alpolgármesterrel.

A Kifogástevő szerint a kiadvány közvetlenül a polgármesterhez köti a fejlesztéseket, hiszen a Buda zöld szíve kifejezés visszatérő szlogen a polgármester honlapján, továbbá annak online formátuma a polgármester honlapjáról érhető el. A Kifogástevő hiányolja az ellenzéki pártok képviselői vagy a korábbi kerületvezetés véleményének, álláspontjának megjelentetését.

Mindezek alapján a Kifogástevő álláspontja szerint a kiadvány alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A Kifogástevő az esélyegyenlőség kapcsán hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4; Kvk.IV.37.423/2018/2; Kvk.I.37.435/2018/3; Kvk.I.37.394/2014/2; valamint a Kvk.IV.37.359/2014/2 határozataira.

A fellebbezéssel érintett határozatában a Helyi Választási Bizottság egyetért a Kifogástevő azon megállapításával, hogy a hivatkozott kiadvány nem sajtótermék, az egyetlen alkalommal jelent meg. A Bizottság ugyanakkor megállapítja, hogy a Kifogástevő kifogásában mégis mindvégig sajtóterméknek nevezi a kiadványt.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadvány nem kampányeszköz, hanem a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat, mint testület eredményeit mutatja be, képekkel illusztrálja a fejlesztéseket, felsorolja az önkormányzatnak ítélt díjakat, és megszólaltatja a kerület lakosait, akik elmondják, hogy miért szeretnek a kerületben élni. A Ve. 142.§ egyértelműen megfogalmazza, hogy a helyi önkormányzatok jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenysége nem minősül választási kampánynak. Ilyen tevékenység az önkormányzat munkájáról adott tájékoztatás.

Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 167/2019.(IX.19.) HVB számú határozatával a kifogást elutasította. A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kiadványban nincs szó pártokról, kormányzótöbbségről és ellenzékről, képviselőkről és azok hovatartozásáról, a közelgő választás jelöltjeiről vagy jelölő szervezeteiről, valamint a kiadványban nem szerepelnek pártlogók. Nem biztat egyetlen párt támogatására, egyetlen jelölt megválasztására sem.

A kiadványban dr. Láng Zsolt polgármesterként jelenik meg, választott vezetőként beszél a testület munkájáról, a jogszabályban meghatározott feladatokról és azok elvégzéséről. Mindez nem sérti a választáson induló jelöltek esélyegyenlőségét. A HVB véleménye szerint a kiadvány az önkormányzati testület eredményét mutatja be, ezért az eredmények nem pusztán a polgármesterhez, hanem az önkormányzati testülethez köthetők.

A HVB a kifogás elbírálásában irányadónak tekintette a következő döntéseket: a Nemzeti Választási Bizottság 358/2019. számú határozatának (20) és (21) pontját. Az NVB 358/2019. számú határozat (20) pontja szerint: „A joggyakorlat szerint az is megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható (Kvk.I.37.416/2018/3. Végzés).” Az NVB 358/2019. számú határozat (21) pontja szerint: „Amennyiben a cikkekben szereplő Polgármester, aki egyben jelölt a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapvető sérelem. Az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként ugyanis nem azonos a polgármester-jelölti megjelenéssel. (Kvk.II.37.714/2018/2. Végzés)”. A HVB szerint a Kifogástevő által hivatkozott korábbi kerületvezetők megszólaltatása értelmezhetetlen, a Kifogástevő nem is nevezi meg e személyeket, és a Kifogástevő által felvetett analóg azonosító jel tekintetében a Kúria határozatában megemlített színek kitétel és a Buda zöld szíve szlogen nem tekinthetők analóg azonosító jelnek.

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt a HVB ezen döntése ellen jogszabálysértés miatt fellebbezést nyújtott be, amelynek keretében kéri, hogy a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint úgy változtassa meg, hogy állapítsa meg, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat a "13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN" elnevezésű kiadvány kiadásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti választási alapelveket, valamint a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

A Fellebbező kifejti, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, amely Budapest II. kerületében minden választókerületben egyéni képviselőjelöltet, valamint kompenzációs listát állított. A kifogásban és a jelen fellebbezésben állított jogsértés abban áll, hogy a helyi önkormányzat a választási kampányba egyes jelölteket, ezáltal az őket állító jelölő szervezeteket előnyben részesítette azáltal, hogy közpénzből biztosította a választók közvetlen, olyan tartalmú elérését, amely alkalmas ezen jelöltek és ezáltal a jelölő szervezeteik népszerűsítésére, ezzel a fellebbező jelöltjeinek hátrányt okozására, így a fellebbező az ügyben érintett jogi személy, amely a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján jogosult a fellebbezés előterjesztésére.

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján a fellebbezése határidőben történt benyújtásra.

Fellebbező hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú határozatára, amelyben foglalkozott Magyarország Kormányának „STOP” kampányával az országgyűlési választások kontextusában. A Kúria határozatában megállapította „A választási kampány időszakában a Kormány feladatainak megfelelő ellátásához szükséges tájékoztatási tevékenységet valamely

választási kampánytémában is folytathat feltéve, hogy a tájékoztatásnak van a választási kampánytól független, objektív indoka. A tájékoztatás módját úgy kell meghatározni, hogy a kormányzati feladat elvégzését lehetővé téve a választási kampányt a lehető legkevésbé érintse, az esélyegyenlőséget ne sértse.” A Fellebbező szerint tekintve, hogy míg a Kormány a központi, addig az önkormányzatok a helyi közhatalom szervei, a Kúria határozatában foglaltak rájuk is analóg módon alkalmazhatóak, hiszen mind az állami, mind az önkormányzati szerveket terheli a semlegesség követelménye a választási kampányokban (Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozat).

A Fellebbező szerint a kifogásolt kiadvány az önkormányzati ciklus lezárását megelőzően, a választási kampány idején, egyszeri alkalommal került kiadásra és terjesztésre, abban kizárólag a hivatalban levő, de a választáson jelöltként is induló közjogi tisztségviselők kaptak szereplési lehetőséget. A jelen esetben ennek megfelelően nincsen a választási kampánytól független, objektív indoka a kiadvány kiadásának és terjesztésének, hiszen az éppen cikluszáró, ekként a rendszeres időközönként megtartott választásokhoz szorosan kapcsolódó kiadvány.

Azzal, hogy a II. kerületi önkormányzat jelentős összegű közpénz felhasználásával olyan kiadványt adott ki a választási kampányban, amely a választáson induló egyik jelölő szervezet jelöltjeinek nagy megjelentési lehetőséget biztosít, míg más jelölő szervezetek jelöltjei számára ezt nem biztosítja, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját. Azzal pedig, hogy a választói akarat alakítására egyoldalúan alkalmas módon tájékoztatta a kerület lakosságát, a tájékoztatáshoz való jogát nem annak rendeltetésre szerint, hanem egy jelölő szervezet és annak jelöltjei érdekében gyakorolta, ami a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti.

Azzal, hogy a támadott határozat a kifogást alaptalanul elutasította, miközben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét meg kellett volna állapítania, a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése kimondja: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani *a*) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve *b*) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés *a*) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.”

A Ve. 225. §-a alapján: „A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a „13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN” elnevezésű kiadvány kampánykiadvány, és egyetért a Fellebbező azon érvelésével, mely szerint a kiadványban ugyan nincs szó pártokról, kormányzó többségről és ellenzékéről, képviselőkről és azok hovatarozásáról, a közelgő választás jelöltjeiről vagy jelölő szervezeteiről, valamint a kiadványban nem szerepelnek pártlogók, azonban az így is alkalmas a választói akarat befolyásolására, mivel abban a polgármester és az alpolgármester megjelentetése azt sugallja a választók felé, hogy a fejlesztések és az elért eredmények hozzájuk köthetők. Ezt támasztja alá a kiadvány címének („13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN”), valamint 32. § oldalán hivatalban lévő és az önkormányzati választáson jelöltként induló polgármesterrel készült interjúban említett tényeknek (miszerint a tisztséget 2006. óta tölti be) az egybevetése. A Fellebbező által hivatkozott az Önkormányzat tájékoztatására vonatkozó objektív indok hiányát bizonyítottan látta, hiszen éppen az önkormányzati ciklus végén jelent meg a kiadvány és a választási kampányidőszakban. Ennek alapján az FVB álláspontja szerint sérült a Ve.-ben foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv, mivel az Önkormányzat közpénzen megjelenő kiadványában nagy megjelenési lehetőséget biztosít az egyik jelölő szervezet jelöltjei számára, és jelölő szervezeteknek ezt a lehetőséget nem biztosítja, azt sugallja, hogy a jelenlegi polgármester kampányát támogatja. Másrészt sérül a jóhiszemű és

rendeltetészerű joggyakorlás elve is az által, hogy a kiadvány a tájékoztatás címszóval a választói akarat alakítására egyoldalúan alkalmas módon tájékoztatta a kerület lakosságát egy jelölő szervezet jelöltjei érdekében.

Az FVB döntése során figyelemmel volt a Kúria Kúria Kvk.III.37.236/2018/4; Kvk.IV.37.423/2018/2; Kvk.I.37.435/2018/3; Kvk.I.37.394/2014/2; valamint a Kvk.IV.37.359/2014/2 határozataira.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatja, a fellebbezést foglaltaknak helyt adva a megállapítja, hogy a „13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN” elnevezésű kiadvány sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, és a kiadvány kiadóját Budapest Főváros II. kerület Önkormányzatát a további jogsértéstől eltiltja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjain, 140. §-án, 141. §-án, a 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök