



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

200/2019. (IX. 23.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban Fellebbező) Budapest Főváros XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 133/2019. (IX. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja, és az elsőfokú határozatot – a jelen határozatban foglalt indokolással – helyben hagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 26-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt 2019. szeptember 21-én 16 óra 00 perckor fellebbezést nyújtott be a XXI. kerületi HVB 133/2019. (IX.18.) számú határozatával szemben, „mivel a Helyi Választási Bizottság jogellenesen utasította el, az alábbi indokokra figyelemmel, egy magánszemély által benyújtott kifogást.”

A támadott HVB határozat alapjául B.Z. magánszemély (továbbiakban Kifogástevő) által 2019. szeptember 16. napján elektronikus úton Budapest XXI. kerületi HVB-hez benyújtott kifogása szolgált. Kérelmező kifogását Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, valamint Borbély Lénárd polgármesterjelölt tevékenységére vonatkozóan a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Beadványában a kifogás bizonyítékeként megjelölte Borbély Lénárd csepeli polgármester és FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt facebook oldalán augusztus 22-én elhelyezett fotót.

<https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater>

Véleménye szerint Borbély Lénárd csepeli polgármester Facebook oldalán is fellelhető kihelyezett plakátok olyan fejlesztéseket is tartalmaznak, amelyek még nem valósultak meg, vagyis egy meg nem valósult dolgot az önkormányzati ciklus eredményeképpen tálni, nem lakossági tájékoztatás, hanem egyértelműen kampányígéret, azaz Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység. Hivatkozott arra, hogy a csepeli önkormányzat tájékoztató plakátkampánya több mint 10 millió forint közpénzbe került, melyen véleménye szerint reklámozzák Borbély Lénárd csepeli polgármestert, aki egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje is.

Csatolta a csepeli önkormányzati 60 oldalas tájékoztató kiadványának egy részét, aminél maga is megjelöli, hogy az általa hiányosnak megjelölt impresszumban a 180//2019 (VI. 13.) képviselő-testületi döntésre hivatkozik a kiadvány. Álláspontja szerint a kiadvány a csepeli polgármestert, aki jelenleg mint a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjét is népszerűsíti, így megvalósul a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység, miszerint „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Csatolta továbbá Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt szórólapját, melyen az „Október 13. folytassuk közösen! Csepel biztos kezekben, Borbély Lénárd csapata, csepeli polgármesterjelölt és az Ön képviselőjelöltjei” felirat olvasható.

Nyilatkozott arról, hogy a 60 oldalas csepeli önkormányzati tájékoztatót és Borbély Lénárd szórólapját is szeptember 14-én találta a postaládájába.

Jogsabálysértések tekintetében megjelölte a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt a választási alapelvek közül az a) választás tisztaságának megóvása, b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, a c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét.

Hivatkozott a Ve. 44. § (2) bekezdésére, mely szerint a választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Citálta az Alaptörvény 31. cikkét, mely szerint Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek, valamint hivatkozott a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.) 350. § (1) bekezdésére, mely kimondja, hogy aki a választási eljárásról szóló törvény (...) hatálya alá tartozó választás, (...) során az e) pont szerint az arra jogosultat a választásban (...) akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik, büntetést követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Hivatkozik arra, hogy a Kúria több határozatában kifejtette, hogy a helyi közhatalmat megtestesítő helyi önkormányzatok választási kampánytevékenységet nem folytathatnak.

Idézi a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú döntésében megfogalmazottakat, mely szerint „[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Valamint a Kúria a Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésében foglaltakat, mely szerint „Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Idézi továbbá a Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés rendelkező részét, melyben „A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatát - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 46/2014. (III.11.) számú határozatára kiterjedő hatállyal - megváltoztatja és megállapítja, hogy sérti a jelöltek és a jelölt szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának eredményeit népszerűsítő plakát olyan kihelyezése, amely az országgyűlési képviselők 2014. április 6-ai választásán induló jelölt kampányplakátja mellett (illetve azzal vizuálisan érintkezve) került elhelyezésre.” valamint az indokolásból a 2.3. pontjában rögzítetteket: „A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölt szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat. Jelen ügyben az állapítható meg, hogy azokban az esetekben, amikor az önkormányzat saját eredményét tartalmazó plakátja az országgyűlési választásokon induló jelölt plakátja mellett áll (illetve azzal vizuálisan érintkezik), ez közvetlen befolyással bír (a felépítés és a színhasználat miatt) az országgyűlési képviselő jelölését népszerűsítő plakáttal. A Kúria megítélése szerint ezekben az esetekben a pártok esélyegyenlőségének sérelme abból az aspektusból merül fel, hogy az önkormányzat által közzétett plakát felerősítő módon hat a jelölt esélyire, szemben más jelöltekkel, akik mögött az önkormányzat által közzétett plakát ilyen hatást nem vált ki. A Kúria rámutat, hogy sem önmagában a színhasználat, sem önmagában a „közösen értük el” felirat, sem önmagában az önkormányzat tevékenységét népszerűsítő jelleg törvényességi szempontból nem kifogásolható. Azonban akkor, amikor ez a jelölttel, jelölt szervezettel közvetlen – a fent bemutatott módon - kapcsolatba kerül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme megállapítható.”

Kifogástevő álláspontja szerint a fentiekből megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott csepeli önkormányzat és egyúttal Borbély Lénárd polgármester tájékoztatói (valójában kampánykiadványai), Facebook megjelenésének felépítése és a színhasználata a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet befolyásolja, a különbségek növelése irányába hat, mivel azok felerősítő módon hatnak Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek esélyire, szemben más, ellenzéki jelöltekkel, ezért megbomlott a választási versengésbeli esélyegyenlőség, mert Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek a kampányidőszakban olyan támogatásban részesültek, olyan segítséget kaptak, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel a csepeli önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját (újra) feladta.

Hivatkozott még a Csepeli Hírmondó ügyében korábban született Kúriai döntésre (Kvk.III.37.236/2018/4.), valamint egy IX. kerületi lap ügyében hozott Kúriai döntésre is (Kvk.IV.37.423/2018/2.).

A kifogásban foglaltak, a mellékelt fényképek (szórólapok), a megjelölt linkek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és b) pontja alapján Borbély Lénárd csepeli polgármestert és FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltet és Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Önkormányzatát a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt bírságot is kiszabni és a Ve. 44. § (2) bekezdése és a Ve. 208. §-a alapján alkalmazandó Btk. 350. § (1) bekezdése e) pontja alapján büntetőfeljelentést tenni szíveskedjék.

A HVB 133/2019. (IX.18.) számú határozatában megállapította, hogy a kifogás alapvetően az alábbiakra irányul:

1. <https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater> Borbély Lénárd facebook oldalának bejegyzése (a továbbiakban facebook bejegyzés)
2. a „csepeli önkormányzati 60 oldalas tájékoztató” (a továbbiakban tájékoztató)
3. Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt „Október 13. folytassuk közösen! Csepel biztos kezekben, Borbély Lénárd csapata, csepeli polgármesterjelölt és az Ön képviselőjelöltjei” szórólapja (a továbbiakban szórólap)
4. a Ve. 44. § (2) bekezdése és a Ve. 208. §-a alapján alkalmazandó Btk. 350. § (1) bekezdése e) pontja alapján büntetőfeljelentés megtétele a HVB által.

Megállapította továbbá, hogy Kifogástevő újabb bizonyíték benyújtása nélkül hivatkozik „A csepeli önkormányzati (polgármesteri) plakátkampány”-ra, mellyel kapcsolatos a HVB megjegyzi, hogy ebben a tárgyban kérelmező kifogását a HVB 18/2019. (VIII.30.) számú HVB határozatával elutasította, melyet az FVB a fellebbezést követően 94/2019. (IX.05.) számú FVB határozatával helybenhagyott. Tekintettel arra, hogy Kérelmező részére ezen döntések közlésre kerültek HVB mellőzi ezek Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti ismételt megküldését. Kérelmező kifogásában erre vonatkozóan további megállapításokat nem tett, így ennek figyelembevételét a HVB mellőzte és a fent hivatkozott számú jogerős FVB döntés alapján ezen tevékenységet nem értékelte választási kampánytevékenységként.

A HVB a szórólap tekintetében (szeptember 14-én volt a postaládában) a határidőt megtartottnak tekintette, azonban a linken bemutatott facebook bejegyzést megtekintése során azonban azt állapította meg, hogy az egy 2019. augusztus 22. napi bejegyzést tartalmaz, így erre vonatkozóan a határidő megtartottságát nem tartotta megállapíthatónak, így azt érdemi vizsgálatra alkalmatlannak minősítette. E körben a HVB megjegyezte, hogy a kampányidőszak 2019. augusztus 24. napján kezdődött, és a következetes bírósági gyakorlat értelmében az azt megelőző bármely tevékenység nem értékelhető választási kampánytevékenységként, így arra a Ve. szabályai sem vonatkozhatnak.

A további bizonyítékok megtekintése során a HVB megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a tájékoztató tekintetében a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, mivel az ott meghatározott kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékait, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan. A jogszabálysértőnek minősített tájékoztató nem került benyújtásra, csak az arról készített néhány fényképet illesztette a Kifogástevő a beadványába. Állítása szerint a kiadvány 60 oldalas, ugyanakkor a kifogásban összesen 8 db fénykép került becsatolásra, mely vélelmezhetően a tájékoztató egy része. A HVB megítélése szerint e fényképek alapján, magának a teljes tájékoztatónak a megvizsgálása

nélkül nem lehet a vélelmezett jogsértés tekintetében vizsgálatot folytatni és állást foglalni, így a tájékoztató tartalmának értékelését a HVB nem tudta elvégezni.

A becsatolt szórólap tekintetében a HVB megállapította, hogy az Borbély Lénárd szórólapja.

A HVB a kifogásolt szórólap tekintetében a kifogás elutasítását az alábbi döntésekre alapozta:

- Hivatkozott a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra, mely szerint „a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az, amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon, mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.”
- A HVB álláspontja szerint Kifogástevő kifogásában nem hozott fel olyan bizonyítékot, mely alapján a kifogásolt szórólap Ve.-be ütközése megállapítható lett volna.

A HVB a kifogásban hivatkozott alapelvek megsértése kapcsán szükségesnek tartotta hangsúlyozni, hogy Kifogástevő mindössze a Ve. 2. § (1) bek. c) pontja szerinti esélyegyenlőség alapelve sérelme kapcsán hozott fel indokokat kifogásában, a többi alapelv sérelmét mindenfajta kifejtés nélkül jelölte meg és kérte megállapítani, így a HVB érdemi vizsgálata során a Ve. 2. § (1) bek. c) pontja szerinti alapelv megsértését vizsgálat(hat)ta.

E körben Kérelmező bizonyítékként több olyan döntést emelt ki, mely önkormányzatok által kiadott sajtótermékekre vonatkoztak, így jelen tényállás tekintetében nem bírtak relevanciával. E mellett olyan döntésekre hivatkozott bizonyítékként, melyben önkormányzati eredményeket népszerűsítő plakát jelöltet népszerűsítő plakát mellett állt, így jelen tényállás tekintetében szintén nem bírtak relevanciával.

A HVB megállapította, hogy a kifogás vizsgálata során nem jutott a tudomására olyan törvénysértés, mely alapján a Ve. 44. § (2) bekezdés szerint bármely hatáskörrel rendelkező szerv eljárása kezdeményezhető lenne.

Mindezek alapján a HVB a kifogást részben a Ve. 215. § a) és c) pont alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, részben a Ve. 220. §-a alapján érdemi vizsgálatot követően elutasította.

A HVB 133/2019. (IX.18.) számú határozata ellen a törvényes határidőn belül, érintettségét igazolva fellebbezést nyújtott be az MSZP, mint az önkormányzati választáson induló jelölt szervezet.

Beadványához részben új, kiegészítő bizonyítékokat csatolt, így mellékelte a csepeli önkormányzati kiadvány teljes példányát (60 oldal), a Karácsony Sándor utcában készített fényképet egy telefonfülkéről, melynek egyik oldalán Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt plakátja (jogsértése folyamatos) szerepel, amelyen látható, hogy azon a szintén csatolt 60 oldalas önkormányzati kiadványon is látható a csepeli önkormányzati logó, melynek kampányban történő használata a 162/2019. (IX.16.) Fővárosi Választási Bizottság határozata alapján is jogellenesnek minősül.

Csatolta továbbá Borbély Lénárd szórólapját is, amelyen látható, hogy azon is látható a csepeli önkormányzati logó (jelkép).

Jogszabálysértésként a kifogásban foglaltakat megismételve megjelölte a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) c) és e) pontját, a Ve. 44. § (2) bekezdését, a Ve. 141. §-át, az Alaptörvény 31. cikkét, valamint a Btk. 350. § (1) bekezdését.

Fellebbezésének indokaként rögzítette, hogy "az MSZP a magánszemély által benyújtott kifogásban foglaltakat, beleértve az abban állított jogsértést és igényeket is, teljes egészében fenntartja, azokat a jogellenes logóhasználatával egészíti, figyelemmel az újonnan csatolt bizonyítékra is (telefonfülkén elhelyezett plakát)."

A HVB indokolásának érdemi részét Fellebbező az alábbiak szerint cáfolta:

Ad.1. Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt Facebook bejegyzése esetében nem elkésett a kifogás, mert a HVB figyelmen kívül hagyta a Kúria Kvk. II. 38.056/2014. számú, egyébként EH 2015.05.K15 számon közzétett („Weblapon megjelenő politikai hirdetés esetén a Ve. 209. § (2) bekezdése alkalmazandó a folyamatosan fennálló tevékenységre tekintettel [2013. évi XXXVI. tv. 231. § (5) bek., 220. §, 2. §].) eseti döntését, melynek indokolásában a Kúria rögzítette, hogy „Az NVB által kifejtettekkel szemben valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209.§ (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.”

Megjegyzi, hogy a kifogásolt bejegyzés ma is elérhető a kifogásban megjelölt alábbi linken: <https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater>

További új bizonyítékokat is benyújtott, így 8 linket, mely Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt Facebook oldalát jelöli meg, ahol véleménye szerint világosan látszik, mennyire használja kampányra az önkormányzat által kirakott plakátokat, illetve a 60 oldalas füzetben szereplő anyagokat, fényképeket.

Ad. 2. Csatolta a csepeli önkormányzati kiadvány teljes példányát (60 oldal), figyelemmel a HVB határozat 9. oldal első bekezdésében és a 2. pontban foglaltakra.

Ad. 3. Véleménye szerint „a HVB tévesen mérlegelt, mert fenntartva a kifogásban foglaltak a kifogásban és a jelen fellebbezésben megjelölt és azokhoz csatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott csepeli önkormányzat és egyúttal Borbély Lénárd polgármester tájékoztatói (valójában kampánykiadványai), Facebook megjelenésének felépítése és a színhasználata a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet befolyásolja, a különbségek növelése irányába hat, mivel azok felerősítő módon hatnak Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek esélyire, szemben más, ellenzéki jelöltekkel, ezért megbomlott a választási versengésbeli esélyegyenlőség, mert Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek a kampányidőszakban olyan támogatásban részesültek, olyan segítséget kaptak, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel a csepeli önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját (újra) feladta.”

Megismételte a kifogásban szereplő állítást, mely szerint Borbély Lénárd csepeli polgármester Facebook oldalán is fellelhető kihelyezett plakátok olyan fejlesztéseket is tartalmaznak, amelyek még nem valósultak meg, vagyis egy meg nem valósult dolgot az önkormányzati ciklus eredményeképpen tálni, nem lakossági tájékoztatás, hanem egyértelműen kampányígéret, azaz Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység.

A fellebbezésben új elemként megjelenített önkormányzati jelképhasználat tekintetében kifejti, hogy a fellebbezéshez csatolt fényképeken is látható, hogy Borbély Lénárd polgármesterjelölt a csepeli önkormányzati logóját (jelképét) használja a kampányában, melynek kampányban történő használata jogellenesnek minősül.

Kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 133/2019. (IX. 18.) számú határozatát megváltoztassa meg, a kifogásnak adjon helyt,

és a Ve. 44. § (2) bekezdése és a Ve. 208. §-a alapján alkalmazandó Btk. 350. § (1) bekezdése e) pontja alapján tegeyen büntetőfeljelentést.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 141. § szerint ugyanis kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a Ve. 225.§-a alapján a fellebbezésben az új tények és bizonyítékok felhozhatóak, azonban erre hivatkozással újabb jogsértés, vizsgálatára, és erre alapítottan jogsértés megállapítására nincs lehetőség.

Az eredeti kifogás nem tartalmazott az önkormányzati logó jogsértő használatára vonatkozó hivatkozást, ezért a Fellebbezőnek nincs lehetősége olyan jogsértésre hivatkozni, amely nem volt a kifogás tartalma alapján a választási bizottság eljárásának tárgya, arról az elsőfokú választási bizottság határozata döntést nem tartalmaz.

Adott ügyben az eljárást megindító kifogásban a kifogást tevő magánszemély csak a Ve. 2.§ (1) bekezdésében foglalt alapelvek megsértésére hivatkozott, a választási bizottság csak ezen alapelvi rendelkezés megsértését vizsgálta, ettől eltérő, újabb jogsértés vizsgálatára a másodfokú eljárásban sem kerülhet sor.

A jogellenes logóhasználatra vonatkozó vélelmezett jogsértés vizsgálatára egy erre irányuló új kifogás esetében van módja a választási szerveknek. Fentiekre tekintettel a bizottság az újonnan, bizonyítékként becsatolt, telefonfülkén elhelyezett plakát tartalmának érdemi vizsgálatát elutasítja.

Az FVB vizsgálata során a fellebbezésben foglaltakon túl a rendelkezésére álló bizonyítékokat is megtekintette, így Borbély Lénárd polgármester-jelölt Facebook bejegyzéseit, a becsatolásra került 60 oldalas önkormányzati tájékoztatót, valamint a polgármester-jelölt szórólapját. Figyelemmel arra, hogy Borbély Lénárd polgármester-jelölt szórólapja a fellebbezésben szintén a jogosulatlan logóhasználat bizonyítékaként került becsatolásra, ennek vizsgálatát a bizottság mellőzte.

Az új bizonyítékként becsatolt 60 oldalas kiadványt a bizottság teljes egészében megvizsgálta, és megállapította, hogy az tartalmazza a 180/2019. (VI.13.) számú KT határozatra való hivatkozást, mely döntésben a testület felkérte a polgármestert, hogy a képviselő testületet képviselve adjon tájékoztatást egy lezárt időszak eredményeiről. A képviselő-testület

döntésének végrehajtásának határideje 2019. október 30. Erre vonatkozóan az FVB már döntést hozott, 94/2019. (IX.13.) számú határozata jogerős. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség sérelmére vonatkozóan megállapítható, hogy a kiadvány tartalmazza a képviselő testület minden tagjának nevét és fotóját is, így a FIDESZ-KDNP, MSZP, DK, LMP és Jobbik képviselőinek képét is megkülönböztetés nélkül.

A hivatkozott facebook oldalakra vonatkozóan a Bizottság rögzíti, hogy a Facebook nem médiaszolgáltató, annak tartalmát a felhasználók alakítják, azonban a HVB 133/2019. (IX.18.) számú döntésében tévesen hivatkozott a Ve. 215. § b) pontjában megjelölt elkésettségre. Borbély Lénárd facebook oldalán található bejegyzés folyamatos a mai napig megtekinthető, azt érdemben vizsgálni kellett volna. Az FVB az érdemi vizsgálat után megállapította, hogy – a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben a HVB nem mérlegelési jogkörben hozott döntést – a kifogásolt Facebook bejegyzés nem valósít meg jogsértést.

Az FVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontja szerinti bűncselekmény elkövetésére vonatkozóan sem konkrét állítást nem fogalmaz meg a fellebbező, sem arra vonatkozó bizonyítékot nem szolgáltat, ezért büntetőfeljelentés megtételére nincs lehetősége.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően az indokolás megváltoztatásával helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 223.- 225. §-án, a 231. § (4) és (5) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 89. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök