



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

199/2019. (IX. 23.) FVB számú határozatával

P. A. (a továbbiakban: Kifogástevő) által a Józsefváros című újság 29. és 30. lapszámával kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában három igen szavazattal, kettő nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 26-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. szeptember 21-én 15:50 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Józsefváros című újság 2019. szeptember 11-én megjelent XXVII. évfolyam 29. és szeptember 18-án megjelent 30. számával kapcsolatban.

Kifogástevő álláspontja szerint a magát a címlapon az önkormányzat ingyenes lapjaként definiáló sajtótermék két száma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bek. c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség érvényre juttatását előíró alapvető rendelkezését. A 30. lapszámmal sérültek továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megővésére és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó rendelkezések.

Beadványában a 29. lapszámmal kapcsolatban rögzíti, hogy a 20 oldalas lap első 9 oldalán foglalkozik közéleti tartalommal a kerület közügyeivel és ebből dr. Sára Botond jelenlegi polgármester, aki a helyi önkormányzati választásokon a Fidesz-KDNP jelölőszervezet polgármesterjelöltje a 3. oldal kivételével az első 7 oldalon, mindegyik cikkben szerepel. Polgármesterjelölti kampányát a folytatásra építi, ezért igyekszik bemutatni, hogy Józsefváros mennyiben fejlődött a vezetése alatt, függetlenül attól, hogy azok ténylegesen kihez köthetőek, a maga eredményének tudja be. Kampányszlogenje a „Csak így tovább, Józsefváros!”, amely az utcára számtalan helyen kitett plakátjain, a kampányolás során felállított standokon is szerepel (igazolásképp dr. Sára Botond nyilvános Facebook oldaláról lementett 2 db képet is csatolt). A lapban közölt Biztonság, rend, fejlődés – Jó úton járunk, s erre is megyünk tovább című nagyinterjú kifejezett kampány beszélgetés.

A cikk címében felsorol „biztonság, rend, fejlődés” – Sára Botond polgármesterjelölti kampányának a jelszavai, amint ezt a Facebook oldalának – amit ugyancsak mellékelte – borítóképe is bizonyítja.

További jogsértés történt a lap 8-9. oldalán ahol több színes képpel illusztrált nagybetűs cikkben számoltak be a Kifogástevő és kampánycsapatát érintő állítólagos „törvénytelenégről.” A negatív írások a két oldal kb. 95%-át foglalták el, míg a törvénytelenéget cáfoló közleményt csak részlegesen és szinte olvashatatlan betűmérettel tették közé az oldal egytizedén. Ez a magatartás is alkalmas volt arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mert a lap nem adott lehetőséget arra, hogy a Kifogástevő véleménye azonos feltételekkel megjelenjen.

Hasonló módon veszi végig a 30. lapszámban Sára Botond megjelenéseit. Így a 2. oldalon a Biztonságosabb sportolás a józsefvárosi iskolákban, a 3. oldalon a Szenes Iván örökzöldjei sztárfellépők előadásában, a 4. oldalon a Zajlik a kútfúrás a tervezett józsefvárosi strand területén című cikkekben.

Az 5-7. oldalon a Józsefvárosi polgármesterjelöltek bemutatkozása című rovatban a jelöltek öt azonos kérdést kaptak, a válaszokat pedig jelöltenként közölte a lap. Kifogástevő válaszai alatt közvetlenül az Alapjogokért Központ elemzőjének Kifogástevőt és stábját támadó mondanivalóját jelenítették meg.

A 8. oldalon Sára Botond egészoldalas figyelemfelhívása található, miszerint az államilag nem finanszírozott védőoltásra meghatározott feltételek mellett támogatást ad az önkormányzat. A 9. oldalon pedig a közbiztonsággal kapcsolatos lakossági konzultáció eredményét ismertette egy oldalon keresztül a jelenlegi polgármester.

Kifogástevő megállapítja, a közélettel foglalkozó tartalmak csaknem kizárólag a polgármester-választáson jelöltként induló jelenlegi polgármester szereplését dokumentálják. Folyamatos, sokszoros említése, képmásának többszöri közlése a pozitív hangvételű cikkekben alkalmas a választói akarat befolyásolására. Sára Botond mindig méltató, elismerő környezetben jelenik meg, míg Kifogástevőnek – még ahol tárgyilagosan közölnék is a szavait – ott is megkérdőjelezi a hitelességét egy „elemzés” a Fidesz pártalapítványa, a Szövetség a Polgári Magyarorszáért Alapítvány által támogatott Alapjogokért Központtól. Rögzíti továbbá, hogy aránytalanul és

észszerűtlenül nagy terjedelmet biztosít a polgármesternek, noha a tájékoztatás akkor sem sérülne, ha a kútfúrásról, egy épület homlokzatáról, a Szenes Iván téri koncertről nem a polgármester szavaiból értesülnének a kerület lakosai.

A Kifogástevő hivatkozott az Alkotmánybíróság és a Kúria több döntésére, melyben értelmezte a Ve. 2. § (1) bekezdésének tartalmát. Az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatában rögzítette, hogy „A választási kampányban más időszakokhoz képest is különösen nagy jelentősége van a választópolgárok minél teljesebb körű tájékoztatásának.” Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza a szerkesztés szabadságának elismerését, a tartalmi beavatkozás tilalmának tiszteletben tartását igényli az állam részéről. A médiaszolgáltatók tevékenysége mellett ebbe a körbe vonható a közpénzből fenntartott sajtótermékek működése is. A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. végzéséből pedig az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010.évi CIV. törvény 10. §-ban meghatározott tájékozódás jogát is sérti, ha a társadalom számára fontos közügyekről nem tájékoztatnak kiegyensúlyozottan, sokoldalúan minden fontos tényről és releváns véleményről.

A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. végzése elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzésében kifejtette, hogy „a választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.” Kifogástevő szerint ez azt jelenti, hogy a közpénzből, az önkormányzat által finanszírozott, a helyi közösség egészének a tájékoztatását szolgáló önkormányzati lap – kivéve a politikai hirdetést, amit viszont a Józsefváros nem közöl – nem vehet részt a helyi önkormányzati választási kampányban, így Józsefváros című lapban szolgáltatott médiatartalom megsértette a választás tisztaságának alapelvét.

Kifogástevő megítélése szerint – hivatkozva a Kúria Kvk.I.37.572/2019/. döntésére – az esélyegyenlőség folyamatos megsértésével sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve is.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Józsefváros című újság kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, c) pontjában és e) pontjában foglalt alapelveket és kötelezze a jogsértő médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a lap következő számában tegye közzé, valamint maximális bírságot szabjon ki.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy dr. Sára Botond a Józsefváros című kiadványban mint aktuális polgármester jelenik meg, így az ezzel kapcsolatos tartalmak nem kifogásolhatók.

A Fővárosi Választási Bizottság meggyőződése szerint az esélyegyenlőség alapelve nem sérült, tekintettel arra, hogy a jelöltek mindegyikének azonos mértékben adott teret az újság a lap 30. számának 5-7. oldalán. A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kontextus vizsgálata ugyanakkor nem feladata. Az előzőekből következően a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye sem sérült. Rámutat továbbá a Fővárosi Bizottság, hogy a választás tisztaságának alapelve Kifogástevő által állított sérelmét a beadvány semmilyen okfejtéssel nem támasztotta alá.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat Ve. 43. §, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, Ve. 215 b) pontján, a jogorvoslati tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án Ve. 221. § (1) bekezdését, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint 225. § alapul.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök