



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **197/2019. (IX. 20.) FVB számú határozatával**

a K. A. T. által (

a továbbiakban: Fellebbező) Budapest VI. kerületi Helyi Választási Bizottsága 104/2019. (IX.13.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúan a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 23-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

K. A. T. 2019. szeptember 19.-én - a törvényes határidőn belül - elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a 104/2019. (IX.17.) számú HVB elsőfokú határozata ellen, melyet a HVB még ezen a napon felterjesztett a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Hivatkozott arra, hogy a határozat sérti a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § a), c) és e) pontját, valamint a Ve. 14. § (1) bekezdés és a 19. § (1) bekezdésének előírásait.

Fellebbező fenti jogszabálysértésekre hivatkozással kérte a jogsértés megállapítását és a jogsértő határozat megváltoztatását oly módon, hogy az elutasítás helyett az abban foglalt tevékenység elvégzésére kerüljön sor.

Érintettsége indokául rögzítette, hogy a Ve. 221. §-a szerint jogosult fellebbezéssel élni, mivel az ő kifogása került elutasításra, továbbá tagja egy helyben jelöltet állító jelölő szervezetnek, illetve annak helyi irodavezetőjeként tevékenykedik, tehát érdekelt személy.

A Fellebbező korábban kifogással élt a Helyi Választási Bizottság által hozott 13/2019. (IX.13.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése ellen, az ezzel kialakuló és folyamatosan fennálló helyzet miatt.

Fellebbező előadta, hogy konkrét ügyben a határozatot hozó választási bizottságnak van döntési kompetenciája, így a törvény keretei között más módon is biztosíthatta volna a jogszerűséget, de mérlegeléssel olyan döntést hozott, mely morálisan sem felel meg a választások keretében betöltött szerepének, csak a többségi akarat megnyilvánulása.

Kéri a jogsértés megállapítását és a jogsértő határozat megváltoztatását oly módon, hogy az elutasítás helyett az abban foglalt tevékenység elvégzésére kerüljön sor.

Beadványában előadta, hogy a helyi választási bizottság elutasította az alapügyben benyújtott kifogását, melyben azt sérelmezte, hogy a választási bizottság nem támogatta egy megbízott tagja által javasolt módon, hogy a helyi választópolgárok számának rendszeres megismerése útján is örködjének a választások tisztasága felett.

A jogsértés indokaként hivatkozott arra, hogy a választási bizottságok feladata a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választások tisztaságának biztosítása, a pártatlanság érvényesítése. A Ve. 19. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság tagjai azonos jogokkal és kötelezettségekkel rendelkeznek. Álláspontja szerint az egyik választási bizottsági tag azonos jogosultsága pedig a másik választási bizottsági tag azonos kötelezettsége, hogy e jogot biztosítsa, különösen pedig az hogy ne akadályozza.

Kifejtette továbbá, hogy a választási bizottságok kötelessége, hogy ne csak utólag konstatálják a jogsértéseket, hanem a választások tisztasága céljából – legalább az ismert módszereket – próbálják kiszűrni, preventív hozzáállással meggátolni. A helyi választási bizottság adott kérdéshez való viszonya tehát jogsértő, mert nem törekszik tevékenysége során a visszaélések elhárítására, nem akarja megismerni sem az ehhez szükséges adatokat.

Megítélése szerint téves a határozat azon érvelése, hogy a megbízott tagot ezek a jogok csak mandátumának keletkezése utáni időszakra illetik meg, a jogosultságok oszthatatlanok, csak gyakorlásuk korlátozódik a mandátum idejére.

Mérlegelési jogkörben hozott határozatnak tekinti a döntést, mivel véleménye szerint a választási bizottság a jogosultság biztosításánál mérlegelhet, hogy azt milyen módon teszi, engedi.

Fellebbező álláspontja szerint a határozat sérti a Ve. 2. § a) pontját azaz a választások tisztességességét, mivel a jelölő szerv megbízottját – szándéka ellenére - éppen attól a funkciójától fosztja meg, mely során garanciális tevékenységét kifejthetné. Továbbá sérti a Ve. 2. § c) pontját, mert azon jelöltek és jelölő szervezetek így hátrányba kerülnek, akik nem tudnak tájékozódni a választási körzetükben bekövetkező, a választás esetleges kimenetelét befolyásoló változásokról. Sérti a Ve. 2. § e) pontját, mivel a választási bizottság nem akar informálódni olyan kérdésben, mely a törvény szerint a feladata, tehát nem rendeltetészerűen, hanem kifejezetten rosszhiszeműen akarja jogait gyakorolni.

a fellebbezéshez nem szükséges bizonyítékot csatolni, mivel azok nyilvános adatok, tehát köztudomásúak, így a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján bizonyítani azokat nem kell.

Előadta továbbá, hogy szerint a választási bizottság azt mérlegelheti, hogy kötelezettségét milyen módon teljesíti, azonban téves tényállítás, hogy a tájékoztatást kötött első napirendi pontként javasolták volna, hiszen a javaslat lényege az informálás.

Téves továbbá az elutasító határozat azon érve is, hogy a tájékoztatás nem releváns. Véleménye szerint a választási bizottságnak nem kizárólag a helyi választási iroda által előkészített vagy kezdeményezett határozati, illetve jegyzőkönyvben foglalt döntési javaslatok elfogadása a feladata, hanem a helyi választási iroda tevékenységét is felügyeli.

Beadványában leírta, hogy a fellebbezés bizonyítékait önállóan nem kell mellékelni, mivel azok nyilvános adatok, tehát köztudomásúak, így a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján bizonyítani azokat nem kell.

Fellebbező nem fogalmazott meg döntésre vonatkozó kérést a Fővárosi Választási Bizottság irányába.

### **A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.**

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján „a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogszabályt nyújtotta be.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényét, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(..) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtethetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

Tekintettel arra, hogy jelen beadványban Fellebbező továbbra sem jelölt meg olyan tény, körülményt, mely az érintettségét igazolta volna, jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét a döntés érinti, csupán arra hivatkozott, hogy a HVB határozatában az ő kifogását utasította el, illetve hogy valamely jelölő szervezet tagja és annak irodavezetője (tehát továbbra is magánszemélyként jelenik meg) így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 20.

**Dr. Temesi István s. k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök