



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **194/2019. (IX. 20.) FVB számú határozatával**

a Baranyi Krisztina

a továbbiakban

Fellebező) Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 131/2019. (IX. 13.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 23-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

B I

(a továbbiakban: Kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a központi névjegyzékben szereplő választópolgárként 2019. szeptember 11. napján, 16:44 órakor a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) címezve elektronikus levélben kifogást nyújtott be, a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértése miatt.

A Kifogástevő 2019. szeptember 10-én észlelte, hogy a 1094 Budapest, Tompa utca 14-22. valamint a Liliom utca 28-36. számok előtt található közvilágítási oszlopokra a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika közös polgármesterjelöltjének, Baranyi Krisztinának a választási matricái kerültek felragasztásra. A Kifogástevő az erről készült fényképfelvételeket mellékletként csatolta.

Kifogásteve a kifogásban előadja, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében választási plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja értelmében választási plakátot magántulajdonban álló dolgon elhelyezni kizárólag a tulajdonos vagy bérlő előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet.

Kifogásteve előadja, hogy a szóban forgó lámpaoszlopok tulajdonosa és üzemeltetője a BDK Kft. (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) tájékoztatót tett közzé honlapján a Társaság tulajdonát képező oszlopokon történő választási plakát elhelyezéséről. Kifogásteve a Társaság honlapján elérhető, előbb említett tájékoztató internetes elérhetőségének címét hivatkozásként megjelölte a kifogásban.

Kifogásteve a kifogásában megjelölte továbbá a BDK Kft. tulajdonában és üzemeltetésében lévő budapesti közvilágítási oszlopok jegyzékének hivatkozását, mely a Társaság honlapjáról szintén elérhető.

Kifogásteve előadja, hogy a fentiekből megállapítható, hogy a szóban forgó lámpaoszlopok a BDK Kft. tulajdonát képezik, illetve az is, hogy a társaság a meghatározott feltételek mellett megadja a hozzájárulását minden kérelmező jelölő szervezetnek. A felsorolt követelmények között szerepel, hogy: „a közvilágítási vagyonelemek állagmegóvása érdekében szigorúan kerülendő az oszlopok felületére ragasztott plakátok elhelyezése, mivel ezek a későbbiekben csak károkozással, az oszlopok felületén sérüléseket okozva távolíthatóak el.”

Kifogásteve álláspontja szerint az előbbiekből következik, hogy a fent írt párszövetség nem kaphatott előzetes írásbeli hozzájárulást a tulajdonos BDK Kft.-től választási matricáinak lámpaoszlopokra (kandeláberekre) történő felragasztására, és így megsértette a fenti jogszabályi előírást.

Kifogásteve előadja, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdés értelmében a választási plakátot úgy kell elhelyezni, hogy károkozás nélkül eltávolítható legyen. Kifogásteve meglátása szerint a szóban forgó matricák elhelyezésével a jelölő szervezet, illetve Baranyi Krisztina ezen jogszabályi előírást is megsértette, s a fentiekre tekintettel kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, és a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, továbbá a feltehető károkozásra is tekintettel szabjon ki bírságot.

A HVB a kifogás tartalmával összefüggésben az alábbiakat állapította meg:

A kifogásban megjelölt közterületi helyszíneken található, a BDK Kft. tulajdonát képező közvilágítási oszlopokra Baranyi Krisztina polgármesterjelölt választási matricái kerültek felragasztásra.

Az említett választási matricák a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott választási plakátoknak minősülnek.

A BDK Kft. a honlapján közzétett tájékoztatóban foglaltak szerint a 2019. évi önkormányzati választáshoz kapcsolódó kampány és azt követő türelmi időre vonatkozóan egyszeri, általános jellegű, a Társasághoz egyedileg benyújtott kérelemre, a tulajdonosi hozzájárulást megadja választási plakát elhelyezéséhez, a közvilágítási közfeladat ellátása, illetve az élet-, testi épség-, vagyon és közlekedésbiztonság biztosítása érdekében az alábbi műszaki előírások betartása mellett. Ezen technológiával történő elhelyezés térítésmentes és további egyedi hozzájárulást nem igényel.

A BDK Kft. a tájékoztatóban felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy „a közvilágítási vagyonelemek állagmegóvása érdekében szigorúan kerülendő az oszlopok felületére ragasztott

plakátok elhelyezése, mivel ezek a későbbiekben csak károkozással, az oszlopok felületén sérüléseket okozva távolíthatóak el.”

A BDK Kft. a honlapján egyértelműen közli, hogy „a honlapon megjelenő tájékoztatás nem minősül tulajdonosi hozzájárulásnak, kizárólag a jelölő szervezetek tájékoztatását szolgálja a választási kampány időszakot megelőzően. A tulajdonosi hozzájárulást minden jelölő szervezetnek, illetve személyesen eljáró jelöltnek egyedileg, Társaságunkhoz intézett megkereséssel kell kezdeményeznie. Az előzetes tájékoztatás célja, a kampányidőszakra szóló felkészülés elősegítése. A tulajdonosi hozzájárulást az előzetes tájékoztatással azonos feltételekkel adja meg a Társaság.”

A HVB megállapította, hogy a „szigorúan kerülendő az oszlopok felületére ragasztott plakátok elhelyezése” és „a tulajdonosi hozzájárulást az előzetes tájékoztatással azonos feltételekkel adja meg a Társaság” fordulatok együttes értelmezésével kizártnak tekinthető, hogy bárki rendelkezzen a BDK Kft. olyan tartalmú tulajdonosi hozzájárulásával, amely lehetővé tenné számára a „matricás” megoldás (ragasztott plakát) alkalmazását.

Fentiek alapján a HVB a Kifogástevő - Baranyi Krisztina polgármesterjelölt választási plakátjával kapcsolatos – kifogásának helyt ad, és megállapítja, hogy Baranyi Krisztina polgármesterjelölt megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontját, valamint eltiltja Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a választási kampány szabályainak megsértése esetén bírságot is kiszabhat a választási bizottság. A Ve. 219. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit –így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét- veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A HVB az eset összes körülményeit -így különös tekintettel arra, hogy a jogsértés első alkalommal került megállapításra, és nyilvánvalóan szándékos jellege nem megállapítható, továbbá a beadványozó által csatolt fényképfelvételből nem megállapítható a jogsértéssel érintettek körének nagysága és a jogsértés területi kiterjedtsége – figyelembe véve bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

Fellebbező a fenti határozattal szemben a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben az alábbiakat adja elő:

Hivatkozik a HVB 131//2019. (IX. 13.) határozatára, amelyben megállapítást nyert, hogy Fellebbező megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontját, valamint eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A határozatban foglalt tényállás szerint a kifogásban megjelölt közterületi helyszíneken található, a BDK Kft. tulajdonát képező közvilágítási oszlopokra a Fellebbező választási matricái kerültek felragasztásra, amelyek a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátoknak minősülnek.

Fellebbező ismerteti, hogy a BDK Kft. a honlapján közzétett tájékoztatóban foglaltak szerint a 2019. évi önkormányzati választáshoz kapcsolódó kampány és azt követő türelmi időre vonatkozóan egyszeri, általános jellegű, a Társasághoz egyedileg benyújtott kérelemre, a tulajdonosi hozzájárulást megadja választási plakát elhelyezéséhez, a közvilágítási közfeladat ellátása, illetve az élet-, testi épség- vagyoni és közlekedésbiztonság biztosítása érdekében az alábbi műszaki előírások betartása mellett. Ezen technológiával történő elhelyezés térítésmentes és további egyedi hozzájárulást nem igényel. A BDK Kft. a tájékoztatóban felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy „a közvilágítási vagyonelemek állagmegóvása

érdekében szigorúan kerülendő az oszlopok felületére ragasztott plakátok elhelyezése, mivel ezek a későbbiekben csak károkozással, az oszlopok felületén sérüléseket okozva távolíthatóak el.”

Fellebbező álláspontja szerint a BDK Kft. a honlapján egyértelműen közli, hogy „a honlapon megjelenő tájékoztatás nem minősül tulajdonosi hozzájárulásnak, kizárólag a jelölő szervezetek tájékoztatását szolgálja a választási kampány időszakot megelőzően. A tulajdonosi hozzájárulást minden jelölő szervezetnek, illetve személyesen eljáró jelöltnek egyedileg, Társaságunkhoz intézett megkereséssel kell kezdeményeznie. Az előzetes tájékoztatás célja, a kampányidőszakra szóló felkészülés elősegítése. A tulajdonosi hozzájárulást az előzetes tájékoztatással azonos feltételekkel adja meg a Társaság.” Mindezek alapján a HVB arra a megállapításra jutott, hogy a „szigorúan kerülendő az oszlopok felületére ragasztott plakátok elhelyezése” és „a tulajdonosi hozzájárulást az előzetes tájékoztatással azonos feltételekkel adja meg a Társaság” fordulatok együttes értelmezésével kizártnak tekinthető, hogy bárki rendelkezzen a BDK Kft. olyan tartalmú tulajdonosi hozzájárulásával, amely lehető tenné számára a „matricás” megoldás (ragasztott plakát) alkalmazását.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB nem tárta fel kellően a tényállást és a szükséges bizonyítás, bizonyítékok bekérése nélkül hozta meg a határozatot, megsértve ezzel a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A határozatból egyértelműen kitűnik, hogy a kifogástevő nem rendelkezett semmilyen bizonyítékkal a hozzájárulást illetően. Ezen felül a HVB sem kérte a BDT-től a hozzájárulásra vonatkozó információt. Önmagában egy honlapra kihelyezett szöveg nem eredményezheti annak egyértelmű megállapítását, hogy a Fellebbező nem rendelkezett hozzájárulással. Az eset során figyelembe kell venni, hogy ráadásul a matricázás vízzel lemosható matricákkal történt, amelyek az oszlop felületéről károkozás nélkül eltávolíthatóak.

Fellebbező előadja, hogy a Ve. 208. §-a értelmében „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással lehet benyújtani. A választásra irányadó jogszabály fogalmát a Ve. nem határozza meg. E megnevezés alatt azonban mindenképpen érteni kell az adott választástípusra vonatkozó anyagi jogi szabályokat, valamint a Ve-t. A Ve. kifejezetten kiemeli, hogy a kifogásban a választásra irányadó jogszabályokra, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére egyaránt lehet hivatkozni.

Fellebbező hivatkozik arra, hogy a választási eljárási alapelvek az Alkotmánybíróság szerint a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból folyó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják, így kiemelt jelentőséggel bírnak. [18/2008. (III. 12.) AB határozat, 338/B/2002. 12.) AB határozat, 32/2001. (VII. 11.) AB határozat,] A választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek. Kiemelt jelentőségük abban is rejlik, hogy az eljárási alapelveket megsértő cselekmény jogorvoslati úton szankcionálható, a Ve. megsértésület jogszabálysértéssé minősíti. (Ve. 208. §)

Fellebbező ismerteti, hogy a kialakult joggyakorlat alapján valóban megállapítható az, hogy a választási eljárási alapelvek sérelemre -mint jogszabálysértésre- akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. [Kvk. IV. 37468/2009/2. LB végzés, 56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat] Amennyiben a választási bizottság vagy bíróság a Ve. tételes rendelkezéseinek sérelmét állapítja meg, úgy a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani, mivel a tételes előírás sérelme magában foglalja az alapelvek sérelmét is.

Fellebbező szerint a tényállás nem megfelelő tisztázása és a bizonyítékokra alapozott okozati összefüggést nélkülöző döntés sérti a választás tisztaságát és a jóhiszemű és

rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, amelyek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában tételesen megfogalmazott alapelvek.

Fentiekre tekintettel Fellebbező álláspontja szerint a támadott határozat jogsértő. Ezért azt kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 232. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot semmisítse meg, és állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság osztja Fellebbező azon álláspontját, amely szerint a kifogástevő nem rendelkezett és a HVB részére sem csatolt olyan bizonyítékot, amellyel igazolta volna, hogy Fellebbezőnek nem volt hozzájárulása a matricák felhelyezésére. Nem bizonyított továbbá az sem, hogy a matricák felhelyezése a Fellebbező által vagy megbízásából történt.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 231. § (4)-(5) bekezdésén, a 307/P. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 20.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök