



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **17/2019. (V. 9.) FVB számú határozatával**

a B. I. Zs. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában nyolc igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 12-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### **I n d o k o l á s**

Kifogástevő 2019. május 6-án elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a, valamint 345. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv megsértésére hivatkozva. Ebben előadta, hogy az index.hu portál 2019. április 30. napján megjelent cikke szerint a Fővárosi Önkormányzat Csarnok és Piac Igazgatósága (a továbbiakban: CSAPI) saját hatáskörben úgy döntött, hogy a hozzá tartozó piacokon, vásárcsarnokokban lévő rendezvényeket az európai parlamenti választásokig, illetve az önkormányzati választásokig felfüggeszti. A CSAPI érvelése szerint a vásárcsarnokaikban, piacaikon nem kívánnak semmilyen politikai megnyilvánulásnak helyet adni, különös tekintettel a kampányidőszakra. A cikk internetes elérhetőségét is mellékelte ([https://index.hu/belfold/2019/04/30/rakoczi\\_ter\\_mindspace\\_csarnok\\_piac\\_csapi/](https://index.hu/belfold/2019/04/30/rakoczi_ter_mindspace_csarnok_piac_csapi/))

A Kifogástevő szerint a CSAPI eljárása sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, valamint a Kifogástevő Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésben foglalt véleménynyilvánításhoz való alapjogát.

Megítélése szerint a CSAPI eljárása a Ve. 209. § (2) bekezdés szerint folyamatos tevékenységet valósít meg. Ez következik a felfüggesztés fogalmából. A jogsértés a felfüggesztés kezdetétől annak végéig tart. Mivel a CSAPI az említett felfüggesztést nem oldotta fel, ezért a jogsértés a kifogás benyújtásának pillanatában fennáll.

A Kifogástevő utalt arra, hogy az Európai Parlamenti képviselők választásához kapcsolódó kampányidőszak funkciója, hogy a választópolgárok megfelelő diskurzust követően szabad és fair választások keretében gyakorolhassák választójogukat, és ezáltal hozzájáruljanak az európai szintű képviselet legitim létrejöttéhez. A megfelelő diskurzust számos jogi norma, így például a Ve. kampányidőszakra vonatkozó szabályai, valamint az Alaptörvény véleménynyilvánítás szabadságát deklaráló normái biztosítják.

A CSAPI egy önkormányzati szerv, amely olyan létesítményeket üzemeltet, amelyek tipikus fórumai a választópolgári eszmecserének. Emellett a CSAPI önkormányzati szerv jellegéből következik, hogy a magántulajdonnal illetve a vállalkozás szabadságával kapcsolatos érvek csak áttételesen merülhetnek fel, hiszen önkormányzati szervként a CSAPI nem magán- illetve üzleti érdekeket, hanem a helyi polgárok érdekeit kell szem előtt tartania. A piacok és vásárcsarnokok ezen funkciójából, valamint a CSAPI önkormányzati szerv jellegéből következik, hogy a kampányidőszak alatt a választópolgári eszmecsere csak nagyon szűk körben zárható ki ezekről a helyekről.

Kifogástevő szerint a CSAPI érveléséből kiderül, hogy a felfüggesztésre azért került sor, hogy ne folyjék politikai tevékenység a jelzett helyeken. Az indokolás nem jelöli meg a konkuráló alapjogot vagy alapértéket, amely a véleménynyilvánítás szükségességét igazolná. Kifogástevő véleménye szerint ilyen alapjog vagy alapérték nem is jelölhető meg, ugyanis a piacokon és vásárcsarnokban folytatott békés politizálás nem sérti senkinek az alapjogát és nem ütközik semmilyen alkotmányosan védett alapértékbe.

Mindebből következik, hogy a CSAPI rendeltetés-ellenesen élt a programok felfüggesztésének jogával, és ezzel alaptörvény-ellenesen korlátozta a Kifogástevő véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogát. Ezzel az Alaptörvény rendelkezése mellett megsértette a Ve. szabályait is.

A Kifogástevő mindezekre figyelemmel arra kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. Azaz, kötelezze arra a jogsértőt, hogy a választási kampányok alatt az üzemeltetésében álló piacok területéről ne tiltsa ki a közösségi rendezvényeket, amennyiben azok a piac működését nem hátráltatják.

A kifogás érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati

határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett. Ugyanezen szakasz d) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a Kifogástevő a kifogás benyújtására előírt határidőn túl nyújtotta be a beadványát, tekintettel arra, hogy az 2019. május 6-án érkezett a Fővárosi Választási Bizottsághoz, holott a Kifogástevő az általa sérelmezett döntésről 2019. április 30-án szerzett tudomást az interneten megjelent cikkből.

A Fővárosi Választási Bizottság nem fogadta el a Kifogástevőnek a Ve. 209. § (2) bekezdésére való hivatkozását, mivel a beadványban foglaltak szerint a kifogás nem egy sérelmezett tevékenységre vonatkozik, hanem a CSAPI által hozott döntés – a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában írt választási alapelv sérelme miatti – felülvizsgálatát célozza.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a CSAPI – a Kifogástevő által megjelölttől eltérően – nem önkormányzati szerv, hanem önálló jogi személy, önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény, felügyeleti szerve Budapest Főváros Közgyűlése. A vásárcsarnokokról, piacokról szóló 37/1994. (VI. 24.) Főv. Kgy. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése alapján feladata a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő és a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt létesítmények üzemeltetése.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a CSAPI, mint üzemeltető a tevékenységi körébe tartozó ingatlanok területén tartandó különböző, a választási eljárással össze nem függő programok, rendezvények megtartására vonatkozó engedélyekről, az engedélyezés elutasításáról, a kiadott engedélyek módosításáról, felfüggesztéséről maga dönthet. Ezen döntések felülvizsgálata nem tartozik sem a Fővárosi Választási Bizottság, sem más választási bizottság hatáskörébe.

Utal továbbá a Fővárosi Választási Bizottság azon következetes gyakorlatára, miszerint egy sajtóhírt önmagában nem tekint a tényállás megállapítására minden további nélkül alkalmas bizonyítéknak. Márpedig Kifogástevő maga rögzíti, hogy a programok felfüggesztéséről a bizonyítékként csatolt cikkből értesült.

Utal továbbá arra is, hogy a Ve. 142. § szerint a választópolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció nem minősül kampánytevékenységnek, így az ezzel kapcsolatos kérdések megítélése nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe. Márpedig Kifogástevő éppen a választópolgárok közötti horizontális kapcsolatok elnehezítését kifogásolja.

17/2019. (V. 9.) FVB

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 209. § (2) bekezdésén, 215. § b), d) pontján, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. május 9.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök