



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

162/2019. (IX. 16.) Fővárosi Választási Bizottság számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban Fellebező) Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 129/2019. (IX. 09.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában négy igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a fellebbezésnek részben helyt adva megállapítja, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata jelképeznek Szarvas Attila Sándor önkormányzati képviselőjelölt választási szórólapján való feltüntetése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a) pontjában, a választás tisztaságának megővésére és az e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

A Fővárosi Választási Bizottság Szarvas Attila Sándor önkormányzati képviselőjelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltja

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 19-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Fellebbező 2019. szeptember 6. napján kifogást nyújtott be Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) , mivel véleménye szerint a FIDESZ és KDNP jelölőszervezetek, valamint Szarvas Attila Sándor jelölt megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglalt, a szórólapok adattartalmára vonatkozó rendelkezéseit, ettől függetlenül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Ezen felül Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt, a jelöltek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet.

A kifogásának további részében az alábbiakat adta elő:

A Ve. 144. § (2) bekezdése alapján kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ahogyan az a bizonyítékként csatolt szórólapon látszik, azon a Ve. 144. § (2) bekezdés 2. mondatában foglaltak nem szerepelnek (a szórólap egyoldalas, a második oldala teljesen üres).

A szórólapon a FIDESZ KDNP jelölő szervezetek szerepelnek, valamint a 18.kerület hivatalos szimbóluma. Álláspontja szerint ezt a kerület hivatalos honlapja egyértelműen bizonyítja: <https://www.bp18.hu/>. Az, hogy a FIDESZ KDNP jelölőszervezetként jelenik meg a szórólapon a jelöltjük arcképe, ezen felül a kerületben pozitívként értékelt fejlesztések mellett bizonyítja, hogy azt a Fidesz KDNP, mint jelölőszervezetek érdekében terjesztették, hiszen az alkalmas a jelöltjük és jelölőszervezeteik népszerűsítésére. Ez alapján a fent említett két jelölőszervezetnek betudható a szórólap terjesztése.

A Fellebbező szerint jogsértő továbbá az is, hogy a szórólapon az önkormányzat szimbóluma szerepel. Az önkormányzat helyi közhatalmat jelenít meg. Hivatkozik kifogásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez kiadott hivatalos kommentárra, melynek vonatkozó bekezdése szerint: "[a] kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez. Az állam és a helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője a választási kampányban nem vehet részt, amennyiben azonban a választási kampányban semleges pozícióját feladva mégis az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, azzal megsérti a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének alapelvét. Nem minősül ugyanakkor kampánynak a magánszemélyek közötti kommunikáció, abban az esetben sem, ha annak célja a másik magánszemély választói akaratának befolyásolása. A Ve. külön kimondja azt is, hogy a választási szervek tevékenysége sem minősül választási kampánynak, bár ennek rögzítése nélkül is egyértelmű, hogy a választási szervek tevékenysége nem irányulhat a választói akarat befolyásolására."

Fellebbező idézi a 60/2003. (XI. 26.) AB határozatot, amelyben az Alkotmánybíróság elvi élel mondta ki, hogy "[a]z esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele"

Fellebbező hivatkozik továbbá arra, hogy a bíróság értelmezése szerint az esélyegyenlőség kérdése erőteljesen jelentkezik – és a választás tisztaságának elvét is érintheti – azon esetekben, ha a jelölt a közhivatala betöltése folytán rendelkezésre álló állami, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával vesz részt a választási kampányban, ezzel indokolatlan előnyhöz jut a többi jelölttel szemben. Így például ha az önkormányzat vagy az Országgyűlés fejléces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használja kampányrendezvény céljából [Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei

Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzése, 6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat].

Fellebbező véleménye szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a város logójának használata az egyik jelölt/egy-egy jelölőszervezetek által olyan versenyelőnyt eredményez a jelölőszervezetek számára, amely a többi jelölőszervezet számára behozhatatlan és ez sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. Ráadásul a helyi önkormányzati jelképek és a település neve használatának rendjéről szóló Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének 36/1995. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 10/C. § (3) bekezdése alapján a logó használatának engedélyeiről az önkormányzat nyilvántartást vezet (2.4. pont a szerv nyilvántartásairól az alábbi linken érhető el <http://kozadat.localinfo.hu/bp18/?module=news&action=list&fname=kozadat&tree=1>). Ez, illetve az önkormányzat döntései alapján, a jelölt, illetve a jelölőszervezetek nem rendelkeznek logóhasználati engedéllyel. Ez önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságára vonatkozó alapelvet.

Fellebbező előadta továbbá, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület önkormányzata maga is jogszabályt sértett, hiszen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jelöltek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet sérti az is, amennyiben a jogosulatlan logóhasználatl szemben az önkormányzat nem lép fel, ezzel nyújtva jogtalan előnyt egyes jelöltek, jelölő szervezetek részére.

Mindezekre tekintettel a Fellebbező kérte a HVB-t, hogy a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján biztosítsa számára, a FIDESZ, a KDNP jelölőszervezetek, illetve annak a szórólappal érintett jelöltje, továbbá Budapest XVIII. kerület önkormányzata számára a nyilatkozattétel lehetőségét annak tisztázása érdekében, hogy minden kétséget kizáróan bizonyossá váljon, hogy a szórólapot kinek az érdekében terjesztették, valamint, hogy az önkormányzat miért nem lépett fel a logóhasználat ellen.

Fellebbező hivatkozik arra, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A jelen kifogáshoz csatolt tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a jogsértő cselekmény, vagyis a szórólapok terjesztésére 2019. szeptember 3-án került sor.

A Fellebbező végül kérte a választási bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, b) pontja szerint a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, valamint kérte, hogy a d) pontja szerint szabjon ki bírságot.

A HVB a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

A Ve. 208. §-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogsabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság megállapította, hogy a 2019. október 13. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során a Budapest Főváros XVIII. kerület 03. számú egyéni választókerületében a kifogás elbírálásának időpontjáig jogerősen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjével szemben a Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt – Lehet Más a Politika – Jobbik Magyarországért Mozgalom – Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölő szervezetek jelöltje került nyilvántartásba vételre.

Figyelemmel arra, hogy a jelölő szervezetek által támogatott, jogerősen nyilvántartásba vett, közös ellenzéki jelölt indul a fenti körzetben, így a HVB véleménye szerint a kifogás benyújtására – kiindulva a Ve. 29. § (1) bekezdéséből, mely kimondja, hogy közös jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek együttesen jogosultak a választási bizottságba 27. § 28. § szerinti tagjának delegálására, továbbá a 131. § szerint a közös listával kapcsolatos jognyilatkozatok a közös listát állító jelölő szervezetek közösen teszik meg, továbbá a 147. § (1) bekezdésében foglaltak szerint közös jelölt, illetve közös lista esetén jelölő szervezetek együttesen jogosultak a politikai reklám megrendelésére, melyekből levezethető az a jogalkotói szándék, mely szerint a közös jelöltet indító

jelölő szervezetek adott választás tekintetében egy jelölő szervezetnek tekinti és a jelölő szervezeteket megillető jogokat közösen tudják gyakorolni, így – érintésként nem a Magyar Szocialista Párt, hanem a közös ellenzéki jelöltet támogató jelölő szervezetek együttesen lettek volna jogosultak.

Fentiek alapján a HVB a 129/2019. (IX. 09.) számú határozatával kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Fellebbező a fenti határozattal szemben a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben az alábbiakat adja elő:

Érintettségét azzal igazolta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választás jelölő szervezete, az alapügy kifogásának benyújtója így az ügyben való érintettsége a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében ezen tényből eredően megalapozott. (Fellebbező azt nem fejtette ki, hogy ezt a határozatot miért tekinti relevánsnak.)

A fellebbezés indokolásában előadja, hogy a Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és választási eljárás alapelveinek megsértése hivatkozással a (..) jelölő szervezet (..) nyújthat be. A Ve. ezt további feltételhez nem köti, pusztán a jelölő szervezeti bejegyzés ténye megalapozza a kifogás benyújtására való jogosultságot, vagyis az eljárási legitimitációt. Ezt a Ve. további feltételhez nem köti, mint teszi azt a fellebbezés vagy a bírósági felülvizsgálat esetén.

Véleménye szerint a HVB határozatának indokolásában maga hoz fel jogi érveket a saját álláspontja ellen. Kifejti ugyanis, hogy a Ve. minden olyan esetben, ahol valamilyen jognyilatkozat megtételére, jogosultság gyakorlására a jelölő szervezeteknek (közös jelölt vagy listaállítás okán) közösen van lehetőségük azt a Ve. egyértelműen és tételesen kimondja. Teszi ezt, a HVB által is idézett 29. § (1) bekezdése, 131. §-a és 147. § (1) bekezdése esetén. E rendelkezések azonban éppen azt bizonyítják, hogy a Ve. rendelkezik azokról az esetekről, amikor közös nyilatkozattételt vár el.

Fellebbező előadja, hogy a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. c) pontja szerint jelölő szervezet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, valamint egyesület, a szakszervezet kivételével, ha a választási bizottság a jelölő szervezetek nyilvántartásában felvette. Az MSZP jelölő szervezet, nyilvántartásba vétele megtörtént. Felhívja a figyelmet arra a tényre is, miszerint az Európai Parlamenti képviselők választásán és jelen választás alkalmával is közös listát állított, azonban választási jogorvoslati kérelmeit minden alkalommal egyedül nyújtotta be, a közös lista okán a közös benyújtás követelményét pedig a Kúria egyetlen esetben sem állapította meg, azóta pedig ezen a téren Ve. módosítás nem következett be, (A fellebbezésben felsorolásra kerül több, a Kúria által hozott határozat, azonban nem kerül kifejtésre, hogy miért tekinti hivatkozási alapnak.)

Fentiek alapján Fellebbező szerint megállapítható, hogy a HVB hibásan, contra legem értelmezte a Ve. rendelkezéseit akkor, amikor érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást. A jogértelmezés hibáját akkorának tartja, hogy az a HVB határozatát teljességgel alaptalanná teszi, abban olyan szintű alapvető hiányosságokat lehet felfedezni, olyan alapvető hibákat vétett a HVB, amely vagy a Ve. és általában a jog ismeretének teljes hiányát mutatja vagy a cél a szándékos hátrány okozása volt. Erre való tekintettel az MSZP kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. § a) és c) pontja szerinti hivatali visszaélés bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt (a jelen kifogással támadott HVB döntéssel összefüggésben tegyen feljelentést tekintettel arra, hogy a HVB a döntések meghozatalakor, illetve azok előkészítésekor a döntés meghozatalában részt vevők kötelezettsége a megalapozott döntés előkészítése és meghozatala. Tekintettel továbbá a választási kampányidőszak tényére, valamint a budapesti kerületekben meglévő szoros versenyre, valamint az ügyben érintett önkormányzat politikai beállítottságára, a jogtalan

hátrány okozása (választási jogsértés kiküszöbölésének megakadályozása, ezzel a kifogástevőnek hátrány okozása) valószínűsíthető.

Fellebbező a továbbiakban a kifogásban foglaltakat, az abban állított jogsértést és igényeket is, teljes egészében fenntartja, ezért a kifogást és az abban hivatkozott bizonyítékokat a fellebbezéshez csatolja.

Fellebbező kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg, a kifogásnak adjon helyt, vagyis a FIDESZ és KDNP jelölőszervezetek, Szarvas Attila Sándor jelölt és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre önkormányzat vonatkozásában a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, a b) pontja szerint a jogsértőket a további jogsértéstől tiltsa el és a d) pont szerint szabjon ki bírságot.

A fellebbezés részben alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság először a fellebbezésnek azon részét vizsgálta meg, amelyben a Fellebbező azt vitatta, hogy a HVB a 2019. szeptember 6. napján benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A fellebbezésben hivatkozott Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozat a Fővárosi Választási Bizottság szerint irányt mutat jelen ügyben. Az indokolás [18] pontjában rögzítettek szerint „adott választókerületben jelöltet állító jelölőszervezet érintett az ott folyó kampánytevékenységében. Tévedett tehát kérelmezett, amikor érintettség hiányában nem bírálta el érdemben a kérelmező fellebbezését.” Osztja a Fővárosi Választási Bizottság a Fellebbező azon álláspontját is, amely szerint a Ve. tételesen rendelkezik azokról az esetekről, amikor a közös jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek csak együttesen jogosultak valamely jognyilatkozat megtételére vagy jog gyakorlására. A Ve. 208. §-a azonban nem tartalmazza azt a követelményt, hogy a közös jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek csak együttesen nyújthatnak be kifogást. A Fővárosi Választási Bizottság egyetért Fellebbező jogi érvelésével, amely szerint az MSZP a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, ezért az elsőfokú határozatot e tekintetben a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta.

A Főváros Választási Bizottság a kifogás és a fellebbezés tartalmát megvizsgálva kiemeli, hogy maga a jogszabálysértőnek minősített szórólap nem került benyújtásra, csak az arról készített, egy oldalt mutató fényképet illesztette a Fellebbező a beadványába. A csatolt tanú nyilatkozatok sem tartalmazzak arra nézve adatot, hogy a részükre bedobott szórólap hány oldalas. A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint e fénykép alapján, magának a szórólapnak a megvizsgálása nélkül nem lehet aggálymentesen megállapítani az impresszum hiányát. Ennek folytán a Fővárosi Választási Bizottság az impresszum hiányáért felelős jogsértő személyét nem tudja konkrétan meghatározni, így Szarvas Sándor Attila és a jelölő szervezetek felelőssége e tekintetben nem állapítható meg.

A rendelkezésére álló dokumentum alapján azonban a Fővárosi Választási Bizottság kétséget kizáróan megállapította, hogy Szarvas Attila Sándor azzal, hogy a választási szórólapján, amely a Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül, az önkormányzat jelképét szerepeltette, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását mellőzte tekintettel arra, hogy e szankció alkalmazásában a fokozatosság elvét vallja. Szarvas Attila Sándor tekintetében a jogszabálysértés megállapítása első esetben történt, így nem találta indokoltnak bírság kiszabását.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta és a rendelkező részben foglaltak szerinti döntést hozta.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 231. § (4)-(5) bekezdésén, a 307/P. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 16.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök