



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

157/2019. (IX. 13.) Fővárosi Választási Bizottság számú határozatával

Hammerné Trefán Andrea (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 130/2019. (IX. 10.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 16-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

B. M. magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást nyújtott be, a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának megsértése miatt.

A Kifogástevő 2019. szeptember 6-án észlelte, hogy a 1097 Budapest, Gyáli út 21-23. 2. épület falán található önkormányzati hirdetőtáblára a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom közös jelöltjének, Hammerné Trefán Andrea választási szórólapja került elhelyezésre. A Kifogástevő az erről készült fényképfelvételeket mellékletként csatolta.

Kifogástevő a kifogásban előadja, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében választási plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében választási plakátot

állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon elhelyezni a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet.

Kifogástevő előadja, hogy amennyiben a fent írt pártszövetség nem kapott előzetes írásbeli hozzájárulást választási plakátjának a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros hirdetőabláján történő elhelyezésére, úgy megsértette a fenti jogszabályi előírást, és kérte a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, és a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a kifogás tartalmával kapcsolatban a következőket állapította meg:

A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja értelmében plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. A Kifogástevő által a kifogáshoz csatolt fényképek alapján megállapítható, hogy a kifogásban megjelölt hirdetőberendezés Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában álló, a lakosság Önkormányzat részéről történő tájékoztatását szolgáló dolog.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – egyebek mellett – a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet. A HVB megítélése szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata nem adott egyetlen jelöltnek, illetve jelölő szervezetnek sem engedélyt – sem írásban, sem más módon –, arra, hogy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon választási plakátot helyezzen el. Ebből következően a kifogásban megjelölt választási plakát elhelyezése tekintetében sem rendelkezik az azon szereplő jelölt Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata előzetes, írásbeli hozzájárulásával.

Fentiek alapján a HVB a benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy Hammerné Trefán Andrea megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdés b) pontját, és eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A döntés ellen a Fellebbező nyújtott be jogorvoslati kérelmet a törvényes határidőn belül. Érintettségét az alapozza meg, hogy a hivatkozott határozatban a HVB Őt marasztalta el. Előadta, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ugyanakkor a HVB semmilyen bizonyítékra nem hivatkozik, amely alátámasztaná, hogy az inkriminált választási plakátokat Fellebbező helyezte el, ez utóbbi feltevés tehát nem bizonyított, ilyen adat nem állt a HVB rendelkezésére. Márpedig nem lehet marasztalni azt a személyt (a jelöltet), akinek az érdekében a plakátot elhelyezték, hanem kizárólag a plakátot elhelyező személyt magát lehet elmarasztalni.

Fellebbező utalt a Nemzeti Választási Bizottság 667/2018. számú határozatára, valamint például a Kúria Kvk.V.37.428/2018/2. számú végzésére, bár nem fejtette ki, hogy mennyiben tartja relevánsnak ezen döntéseket.

Álláspontja szerint a HVB tehát megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, amikor bizonyítottság hiányában elmarasztalta a konkrét ügyben. Ezért a fentiek alapján kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy fellebbezésének helyt adva állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, valamint a HVB határozatát változtassa meg úgy, hogy ismeretlen személy sértette meg a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját, és mellőze a további jogsértéstől való eltiltást a személyére vonatkozóan.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja szerint fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A beadványban Fellebbező szándéka szerint személyi azonosítóként megadott számsor jól láthatóan nem egy személyi azonosító, tekintettel arra, hogy a személyi azonosítóktól eltérő számú karaktert tartalmaz.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat alapján elutasította.

A határozat a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontján, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 13.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök