



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

10/2019. (IV. 18.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban Kifogástevő) által benyújtott kifogása tárgyában öt igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. április 21-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. április 15-én elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, melyet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. §-ban - különösen a (3) és (4) és (6) bekezdésekben - foglalt hozzájárulás és korlátozás és az önálló hirdetőberendezés fogalmának önkényes, jogellenes, visszaélészerű értelmezése, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) szerinti, a jelöltek közötti esélyegyenlőséget és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás biztosító alapelvek sérelmei miatt.

Kifogásában előadta, hogy 2019. április 12. napján a Budapesti Disz- és Közvilágítási Kft. (a továbbiakban: BDK) levélben tájékoztatta a Magyar Szocialista Pártot (a továbbiakban: MSzP), hogy az oszlopaire történő plakátelhelyezéshez a Ve. 144. § szerinti hozzájárulását akkor adja meg, hogyha ahhoz az MSzP közterületfoglalási engedélyt szerez a Fővárosi Önkormányzattól. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (3b) bekezdés alapján, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) megadott díjszabás szerint kerül sor, amely alkalmazására a Ve. 144. § (6) bekezdése ad lehetőséget. A BDK szerint ugyanis minden olyan plakátelhelyezés, amely nem közvetlenül az oszlopra történik, nem közvetlenül arra van ragasztva az csak olyan eszközön lehetséges, amely önálló hirdetőberendezésnek minősül. A közvetlen ragasztásra a tulajdonosi hozzájárulásukat nem adták meg.

Kifogástevő álláspontja szerint a BDK hibásan értelmezi a Ve. rendelkezéseit. Ugyanis a plakátok elhelyezésének vonatkozásában a Ve. kizárólag a 144. § (6) bekezdés szerinti önálló hirdetőberendezések kapcsán hív fel olyan jogszabályt, amely közterület-használati díj megfizetésének kötelezettségét keletkezteti. Minden egyéb plakátelhelyezésre kizárólag a Ve. 144. §-a vonatkozik, amely nem tartalmaz közterület-használati díj fizetési kötelezettséget. Rögzíti, több kúriai döntés foglalt állást azt illetően, hogy a Ve. 144. § önálló, zárt rendszert alkot (Kvk.I.37.476/2014/4.; Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.V.37.369/2018/2.).

A plakát elhelyezésére ezen felül vonatkozik a Ve. 144. § (7) bekezdése, amely előírja, hogy a plakátot oly módon kell elhelyezni, hogy az ne okozzon kárt. Mindezek alapján megállapítható, hogy a plakátok oszlopokon történő elhelyezéséhez bizonyos segédeszközök elengedhetetlenek. Ilyen segédeszköz például az olyan fa szerkezet, amelyen a plakát található és amelyet az oszlopra helyeznek (elefántfül) vagy a plakátragasztó. Amennyiben az ilyen segédeszközök használata nem lenne magától értetődő, abban az esetben a Ve. 144. § (3) bekezdésben szereplő "korlátozás nélkül" fordulat értelmezhetetlen volna, hiszen a közterület-használati díj megfizetése önmagában korlátozása a plakátok elhelyezésének. A tartószerkezet nélkül pedig a Ve. 144. § (7) bekezdése nem teljesülne.

Mindezek alapján tehát a BDK álláspontja ellentétes a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglalt "korlátozás nélkül elhelyezhető" fordulattal, ezáltal sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével kapcsolatban hivatkozik a Kúria több döntésére (Kvk.IV.37.359/2014/2.; Kvk.I.37.394/2014/2.), valamint a vonatkozó kommentár-irodalomra. Meglátása szerint a Ve. 144. (4) bekezdés alapján a tulajdonosi, illetve vagyongazdálkodói hozzájárulás nem egy lehetőség arra, hogy a tulajdonos korlátokat állítson a plakátok kihelyezéséhez, hanem egy lehetőség arra vonatkozóan, hogy eldöntse, hogy kívánja-e, hogy az oszlopain plakátok legyenek, vagy sem.

Hivatkozik az alapvető emberi jogok és különösen a kommunikációs alapjogok korlátozhatóságáról szóló alkotmánybíróági határozatokra (30/1992. (V. 26.) AB határozat; 4/2007. (II. 13.) AB határozat), mely határozatok alapvetően a gyülekezési joghoz tartoznak ugyan, de tekintettel arra, hogy ez a gyülekezési jog – az Alkotmánybíróság szerint is – a kommunikációs alapjogok keretén belül vizsgálendő, így e határozatok megállapításai a politikai pártok kampányolás és véleménynyilvánítása tekintetében is irányadóak. Ezeknek megfelelően az alapvető jogok korlátozására csak törvényi formában kerülhet sor s az ezeket korlátozó rendelkezéseket megszorítóan kell értelmezni. Az Alkotmánybíróság erre való tekintettel kifejtette, hogy "közterület-használati hozzájárulás hiányában politikai rendezvény rendeltetésszerűen nem lenne megtartható, az Ör. tehát alapvető jog gyakorlását korlátozza." Ez a megállapítás alapvetően igaz a plakátok elhelyezésére is, hiszen a közterület-használati engedély nélkül az nem volna semhol elhelyezhető, annak ellenére, hogy a Ve. 144. §-a a plakátok elhelyezését nem köti közterület-használati engedélyhez, hanem azok korlátozás nélküli elhelyezésére ad lehetőséget.

A politikai kampányidőszakban történő kampányolás közvetlen összefüggésben van a választójog gyakorlásával. Nem csak az aktív választójoggal, hanem a pártok, jelölőszervezetek által jelölt személyek passzív választójogával is. Ezt a jogot az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése deklarálja.

Kifogásolható továbbá a BDK által kért közterület-használati engedély azért is, mert a Rendelet 24. (2) bekezdés d) pontja alapján különösen indokolt esetben, egyedi elbírálás alapján a közterület használati díj akár 90%-kal is csökkenthető. Egy ilyen csökkentés iránti engedélyt a

jelölő szervezetek nem ismerhetnének meg, azzal csak az lenne tisztában, akire az adott csökkentés vonatkozik. Ennek a lehetőségnek a megléte pedig, annak kideríthetlensége (pl. ki, mikor, meddig, milyen szempontok alapján bírálja el) okán, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőségi alapelveket.

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyet, azt elutasítja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy Kifogástevő a BDK-hoz eljuttatott kérelmét nem csatolta, annak tartalmára csak a BDK kifogáshoz csatolt válaszlevele alapján tud következtetni. A levélben foglalt „levelében kértek alapján tájékoztatom”, illetve a „kérem a fenti tájékoztatásom szíves tudomásul vételét” fordulatok alapján a Fővárosi Választási Bizottság véleménye szerint a BDK levelében tájékoztatást közöl Kifogástevő részére, nem pedig konkrét kérelmet utasít el, konkrét kérelem teljesítését köti feltételekhez. A tájékoztatásban kifejtett álláspontja egy vélemény, mely lehet helyes, lehet helytelen, de a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint jogsértő nem.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, a BDK magatartásának a kifogásban felvetettek szerinti választási eljárási jogi megítélésére akkor lehet módja, ha konkrét kérelemmel kapcsolatos döntését teszik kifogás tárgyává.

Mindezek alapján – tekintettel arra, hogy jogsértés nem történt – a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. április 18.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök