



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

25/2018. (X. 2.) FVB számú határozatával

a dr. P. G. (a továbbiakban: Beadványozó) által a Budapest XV. kerületi Helyi Választási Bizottság 24/2018. (IX. 26.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. október 5-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2018. szeptember 24-én 20.40 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be. Kifogásában előadta, hogy a Rászorultakat Támogatók Egyesülete (a továbbiakban: RÁTE), amely egyike a Németh Angélat polgármesterjelöltet jelölő szervezeteknek, 2018. szeptember 29-én szomszédünnep elnevezésű kampányrendezvényt tart, amelynek támogatója a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat). Beadványozó kifejtette, hogy az Önkormányzat közpénzből semmilyen módon nem támogathat egyetlen jelöltet sem. Álláspontja szerint Németh Angéla, a RÁTE, az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, illetve a hivatal képviselőjében eljáró Lamperth Mónika jegyző e jogellenes magatartása megtevesztheti és elbizonytalaníthatja a választókat, hiszen nem értik, hogy egy kampányrendezvényt miért támogat az Önkormányzat. Beadványozó szerint e magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Bizonyítékként csatolta a rendezvény plakátját, a RÁTE bírósági nyilvántartási kivonatát, a RÁTE facebook oldalán található helyi közéleti tárgyú bejegyzéseket, valamint Németh Angéla egy facebook bejegyzését, amelyben Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció elnökének támogatását köszöni meg.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a kifogás érdemi elbírálhatóságának vizsgálata során megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. szerinti formai követelményeknek, érdemben tárgyalható.

Alapvető követelmény, hogy az államnak és az önkormányzatoknak, mint közhatalommal rendelkező szervezeteknek semlegesnek kell maradniuk a választási kampány során. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat. [Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozat]. Ebből következően az önkormányzatok kampányrendezvényeket sem támogathatnak.

A kifogás tárgyát képező rendezvény Beadványozó által csatolt plakátja alapján a HVB bizonyítottan találta, hogy a Lokálpatrióták a XV. kerületért Egyesület mellett a RÁTE szervezője a szeptember 29-ei „Szomszédünnepe” elnevezésű rendezvénynek, amely rendezvényt az Önkormányzat a Lokálpatrióták a XV. kerületért Egyesületen keresztül támogat.

A HVB azt vizsgálta, hogy a kifogás tárgyává tett rendezvény megszervezése kampánytevékenységének tekinthető-e? Ennek során kiemelte, hogy a Ve. 141. § szerinti definíció szerint a kampánytevékenység célirányos tevékenység. A kampánytevékenység nem csupán alkalmas, a jelölt/jelölő szervezet népszerűsítésére, és ezáltal a választói akarat befolyásolására, hanem kifejezetten arra irányul. Így a jelöltek magánemberként foglalkozásuk gyakorlása, az általuk betöltött köztisztviselés ellátása stb. során végzett tevékenysége szimpátiát vagy éppen ellenszenvet válthat ki a választópolgároknál függetlenül attól, hogy választási kampányidőszak van-e vagy sem. A jelöltek magánéleti és közéleti tevékenysége nem szűnik meg attól, hogy néhány héten keresztül résztvevőivé válnak a választási kampánynak. Ezért például egy meghatározott szakma gyakorlójaként a sajtónak adott helyzet adekvát nyilatkozat vagy a képviselő-testület ülésén egy képviselő által tett hozzászólás ugyan befolyással lehet a választói akaratra, azonban önmagában ettől még nem válik kampánytevékenységgé. Ebből következően a kampánytevékenység mindennapi tevékenységen túlmutató kifejezetten a választói akarat befolyásolását célzó tevékenység. Ezen érvek hasonlóképpen érvényesek a jelölő szervezetekre. Az önkormányzati választásokon jelöltet állító civil szervezeteket sem kötelezi törvény arra, hogy a kampányidőszakban felfüggeszék tevékenységüket. Ebből következően arra sem kötelesek, hogy tartózkodjanak a kampányidőszak előtt megtervezett, vagy éppen egy adott időponthoz kötődő hagyományos rendezvényeik megtartásától. Ugyanakkor a kampányidőszakban tartott rendezvények esetében különösen ügyelniük kell arra, hogy azok nem léphetnek ki az egyesület szokásos működésének keretei közül, nem irányulhatnak közvetlenül a rendezvényen résztvevők választói akaratának befolyásolására. Ellenkező esetben a rendezvény megtartása kampánytevékenységnek tekinthető, aminek maradéktalanul meg kell felelnie a Ve. szabályainak.

Következésképpen esetről-esetre a konkrét körülmények vizsgálatával lehet megállapítani, hogy a kifogás tárgyává tett rendezvény megszervezése és lebonyolítása kampánytevékenységnek minősül-e.

A HVB megítélése szerint a XV. kerületben köztudomású tény, hogy az Önkormányzat támogatásával kerületszerte évente több alkalommal rendeznek „szomszédünnepeket”. Az Önkormányzat ún. „rendezvénynaplójára”, amelyet a Képviselő-testület január végén, február elején fogad el, a választási kampányoktól függetlenül minden évben tartalmazza a „szomszédünnepeket”, amikhez forrást is rendel. Az évente megrendezésre kerülő

rendezvények ismertségéből következően a XV. kerületben ugyancsak köztudomásúnak tekinthető, hogy a RÁTE minden évben szeptember végén, október elején vesz részt szomszédünnep szervezésében.

E körülmények értékelése eredményeként egyértelműen megállapítható, hogy a RÁTE, mint szociális tevékenységet folytató egyesület szokásos éves programjának megszervezése önmagában nem tekinthető kampánytevékenységnek. A bizonyítékként csatolt plakátból és facebook bejegyzésekből nem vonható le olyan következtetés, hogy a kifogás tárgyává tett rendezvény túlmutatna a „szomszédünnep” megrendezésének kerületi gyakorlatán, és azt a választói akarat befolyásolása céljából szerveznék. Erre vonatkozó előadást a kifogás sem tartalmaz.

Mindezek alapján a HVB a kifogást elutasította.

Az elsőfokú határozat ellen Beadványozó nyújtott be fellebbezést a törvényes határidőn belül. Ebben előadott álláspontja szerint az elsőfokú határozat sérti a Ve. 43. § (1) bekezdését, 43. § (5) bekezdését, melyek előírják, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, valamint hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Állítása szerint a bizonyítás nem volt kimerítő, aminek eredményeképpen a HVB döntése törvénytört. Jogszabálysértő a határozat továbbá azért is, mert sérti a Ve. 46. § da) és db) pontjait, mely szerint a választási bizottság határozata tartalmazza az indoklásban a megállapított teljes körű tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, mert – megítélése szerint – a támadott határozat jogi és ténybeli tévedéseken alapszik.

Beadványozó fellebbezésében megismételte a kifogásban előadottakat, továbbá párhuzamot vont jelen helyzet és több kúriai döntésben megítélt azon helyzetek között, amikor a Kúria rögzítette, hogy jelentősége van annak, hogy a helyi önkormányzat milyen módon támogat sajtóterméket (Kvk.I.37.394/2014/2., a Kvk.IV.37.359/2014/2., a Kvk.II.37.907/2014/3.). Ennek megfelelően kifejtette, amennyiben egy jelölő szervezet önkormányzat által támogatott, önkormányzati rendezvénynek titulált, de valójában kampányrendezvényen való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával.

Megítélése szerint fontos körülmény, hogy a sérelmezett plakát (meghívó) interneten történő megjelenítésére a kampányidőszakban, a népszerűsíteni kívánt rendezvényre pedig a választás előtti napon kerül sor.

Kifejtette, az önkormányzat, mint „főtámogató” rendezvénye a helyi közhatalmat jeleníti meg. Választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Kiemelte, a plakát (meghívó) - mely az önkormányzat hivatalos honlapján is fellelhető - szövegezése, a képi megjelenése, az oldalon kitűnő jelölő szervezet (RÁTE) logója egyértelműen utal a jelölő szervezetre, népszerűsíti a jelölő szervezetet és ezzel annak támogatására ösztönöz. Önmagában a jelölő szervezet az önkormányzat honlapján ilyen módon való megjelenítése, népszerűsítése is jogellenes.

Választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Mindezek alapján kérte a jogsértés megállapítását (Ve. 2. §-ának a) c) és e) pontjában foglalt alapelvek /a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, továbbá a választási kampány szabályainak sérelme/), és - a DK és MSZP által nyíltan támogatott - Németh Angéla jelöltet, a RÁTE jelölő szervezetet, Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzatot (Polgármesteri Hivatalt), illetve a Hivatal képviselőjében eljáró Lamperth Mónika jegyzőt a további jogsértéstől való eltiltását, továbbá nevezettekre bírság kiszabását.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, az elsőfokú határozat jogorvoslati záradéka is tartalmazza, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának lakcímét. Megállapítja ugyanakkor, hogy a fellebbezés nem tartalmazza azt. Ezért az egyértelmű jogszabályi rendelkezésnek megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 224 (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. október 2.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök