



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

22/2018. (IX. 13.) FVB számú határozatával

a T. V. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) és László Tamás által a Budapest XV. kerületi Helyi Választási Bizottság 19/2018. (IX. 7.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot részben megváltoztatja és megállapítja, hogy László Tamás megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelvet is.

A Fővárosi Választási Bizottság László Tamást 200.000- Ft, azaz Kettőszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát és az alábbi bírságazonosító számot: V182091546. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 16-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2018. szeptember 5-én 12.05 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be László Tamás, a Fidesz-MPSZ és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjével és az Észak-Pesti Tankerületi Központ igazgatójával szemben Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Ebben előadta, hogy László Tamás polgármesterjelölt a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános

Iskolában szeptember 3-án az iskola felügyeleti idejében megtartott tanévnyitó rendezvényen kampánybeszédet mondott, melyet idézett is a beadványban. A beszéd tartalmilag egyezett a jelölt augusztus 30-án a Hartyán Iskola előtt tartott sajtótájékoztatóján elhangzott szöveggel. Kifejtette, hogy László Tamás az iskolában politikai célú tevékenységet, illetve a tankerületi központ kampánytevékenységet folytatott. Álláspontja szerint ugyanis nem lehet egy oktatási napon, főleg a tanévnyitó rendezvényen véletlenül kampánybeszédet tartani, és arra csak László Tamás a FIDESZ-KDNP polgármester-jelölt részére lehetőséget adni. Azt is kiemelte, hogy László Tamás tanévnyitón elhangzott beszéde alapvetően a választójoggal rendelkező szülők részére „üzenet”. E tevékenység a kifogásban foglaltak szerint sérti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének a)-c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Továbbá, álláspontja szerint, a Hartyán Általános Iskola bejárata előtt tartott sajtótájékoztató is sértette a Ve. alapelveit, figyelemmel arra, hogy a sajtótájékoztatóról készült felvételeken jól látható az iskola emblémája. A Beadványozó emlékeztetett arra, hogy László Tamást oktatási-nevelési intézményt érintő kampánytevékenység miatt a 2018. április 8-án tartott országgyűlési képviselőválasztásokat megelőző kampány során is elmarasztalták. Mindezekre figyelemmel indítványozta a jogsértés megállapítása, valamint a jogsértéstől való eltiltás mellett bírság kiszabását is. Bizonyítékként csatolta a kifogásolt beszédről készített hangfelvételt, valamint László Tamás augusztus 30-ai sajtótájékoztatójáról készült cikket és Facebook posztot.

A HVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintette az Nkt. 24. § (3) bekezdését, melynek sérelmét ugyancsak megállapította, valamint eltiltotta László Tamást a további jogsértéstől. Ezt meghaladóan a kifogást elutasította.

A HVB eljárása során megállapította, hogy a Hartyán Általános Iskola előtt tartott sajtótájékoztató körülményeinek vizsgálata tekintetében a kifogás elkésett, így az csak, mint a szeptember 3-án Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában tartott rendezvényen elhangzott beszéd körülményeinek értékelését befolyásoló előzmény, vehető figyelembe.

Hivatkozva a választási szervek és a Kúria következetes gyakorlatára, irányadónak tekintette az Nkt. 24. § (3) bekezdését, mely szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. E törvényi tilalomba ütköző kampánytevékenység a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, és sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is.

A kifogásolt beszéd elemzése alapján a HVB megállapította, hogy az lényegében László Tamás polgármesterjelölt, illetve a Fidesz-KDNP jelölt szervezetek kerületi oktatással kapcsolatos programjának ismertetése. Ezt támasztja alá a szöveg nyelvi megfogalmazása és a tartalma is (a „mi szövetségünk” ajánlata versus a 2014 óta hivatalban lévő kerületi vezetés tevékenysége). A jelölt, jelölt szervezet programjának megismertetése és népszerűsítése, illetve a többi jelölt tevékenységének kritikája a választási kampánytevékenység lényege. László Tamás e kampánytevékenységnek minősülő beszédét az iskolában tartott nyilvános rendezvényen mondta el. Igazolva látta ezt a HVB a kifogás benyújtója által hivatkozott, pár nappal korábban, augusztus 30-án elhangzott sajtótájékoztató tartalma alapján is. László Tamás e kifejezetten politikai kommunikációs tevékenysége keretében ugyanazokat a gondolatokat fejtette ki, mint később az iskolában tartott tanévnyitón. Erre tekintettel a HVB megállapította, hogy László Tamás polgármesterjelölt a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában megtartott

beszédével megsértette a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett Nkt. 24. § (3) bekezdését. Igazodva a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlatához, megállapította, hogy e törvénysértő kampánytevékenység sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is. Ugyanakkor a gyakorlatot követve a választások tisztaságának megóvása elvének és az önkéntes részvétel elvének sérelmét nem látta igazolhatónak az előadott érvelés és bizonyítékok alapján.

A HVB az Észak-Pesti Tankerületi Központ és az igazgató tekintetében nem látta bizonyítottnak, hogy a kifogásban foglaltak szerint kampánytevékenységet végeztek volna, illetve hogy megsértették volna a Ve. hivatkozott alapelveit.

Mellőzte a HVB továbbá a bírság kiszabását is tekintettel arra, hogy megítélése szerint a jogsértés ismétlődő jellege nem állapítható meg. A jogsértés ismétlődő jellegének vizsgálata során az adott választási kampányidőszakot kell figyelembe venni. Ezzel szemben a Beadványozó által hivatkozott korábbi jogsértés az országgyűlési képviselőválasztásokat megelőző kampányidőszakhoz kötődik, ami jelen jogsértés elbírálása során a bírság kiszabásának indokoltága tekintetében nem vehető figyelembe.

Az elsőfokú határozat ellen a törvényes határidőn belül Beadványozó és László Tamás nyújtott be fellebbezést. Fővárosi Választási Bizottság hivatkozva a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.075/2014/2. számú végzésében az ügyek egyesítésére vonatkozó okfejtésére, illetve a Nemzeti Választási Bizottság által is követett ezen gyakorlatra (így pl. 205/2018. NVB és 605/2018. NVB határozat), a benyújtott fellebbezéseket egy eljárásban egyesítve bírálta el.

Beadványozó fellebbezésében kérte, hogy a HVB döntését a kifogást elutasító részében változtassa meg a Fővárosi Választási Bizottság és adjon helyt a bírság kiszabására irányuló indítványának. Új bizonyítékként megjelölte a 168 óra című közéleti hetilap honlapján megjelenő „Kampánybeszéddel lepte meg az iskolásokat a Fidesz polgármesterjelöltje Újpalotán” című írás internetes hivatkozást. A fellebbezésben foglaltak szerint László Tamás e cikk valóságát nem cáfolta. A kifogásban foglaltakhoz hasonlóan a fellebbezésben is rámutatott, hogy a Nemzeti Választási Bizottság, majd a Kúria is kimondta már, hogy nevezett 2018. március 12-én jogellenesen kampányolt a XV. kerület Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola bejárata előtt. Kérte a bírság összegét maximális mértékben kiszabni, mivel a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés ismétlődő jellegét is figyelembe kell venni a bírság mértékének meghatározásakor. Véleménye szerint, szemben a HVB határozatában foglaltakkal, a citált rendelkezés nem tartalmaz olyan szűkítést, hogy csak egy adott választáson belüli jogsértéseket lehetne figyelembe venni. Megjegyzése szerint a büntetőjogban sem így működik a visszaesés. Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt józan ész és a jogszabály célja alapján a bírság csak akkor tölti be a funkcióját, ha a választási szervek alkalmazzák is, melynek során az elkövető személyének és nem a választási eljárás típusának van jelentősége. Továbbá külön íven csatolta a beszéd leiratát.

A törvényes határidőn belül érintettként, mint akire az elsőfokú határozat rendelkezést tartalmaz, valamint polgármester-jelöltként nyilvántartásba vett jelölt, László Tamás is fellebbezést nyújtott be. Ebben kérte az elsőfokú döntés oly módon való megváltoztatását, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a kifogást, mint alaptalant utasítsa el. Megítélése szerint a HVB határozata sérti a Ve. 43. § (1) bekezdést, amely előírja, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, valamint a Ve. 43. § (5) bekezdést, valamint sérti a Ve. 46. § da) és db) pontjait, mely szerint a

választási bizottság határozata tartalmazza az indoklásban a megállapított teljes körű tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok. Sérti továbbá a Ve. 209. § (1) bekezdését és végső soron sérti a Ve. 2.§ (1) bek. a) pontját.

Érdemi védekezéséként előadta, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdése) a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben és területén valóban tiltja a párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység folytatását, azonban az adott tanévnyitó rendezvényen, melyen az Észak-Pesti Tankerületi Központ igazgatója felkérte beszéd tartására, tanévnyitó beszéd volt, az nem volt sem kampánybeszéd, sem politikai jellegű. Ez a beszédből, álláspontja szerint, nyilvánvalóan kitűnik.

László Tamás fellebbezése alaptalan. Beadványozó fellebbezése az alábbiak szerint megalapozott.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő

alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által szolgáltatott új bizonyíték nem bír relevanciával. A HVB a történeti tényállás megállapításakor rögzítette, hogy László Tamás polgármester-jelölt az iskolai tanévnyitón beszédet mondott, továbbá azt jogsértőnek minősítette. Beadványozó bírság kiszabására irányuló indítványának elbírálása szempontjából nincsen jelentősége annak, hogy a tanévnyitón elhangzott beszéd tényéről egy újabb sajtóorgánium is tudósított, s hogy ezt az érintett cáfolta-e bármilyen formában.

A Fővárosi Választási Bizottság Beadványozóéval szemben a HVB álláspontját tartja elfogadhatónak, mely szerint a jogsértés ismétlődő jellege nem állapítható meg, mivel a hivatkozott korábbi jogsértés egy másik, az országgyűlési képviselőválasztás kampányához kapcsolódott. A Fővárosi Választási Bizottság nem veheti ezt figyelembe egyfelől azért, mert azon a választáson a Fővárosi Választási Bizottság nem is működött, azon hatáskörrel nem bírt. Nem fogadható el Beadványozó büntetőjoggal vont párhuzama sem. A büntügyi nyilvántartási rendszer törvényi szintű szabályozással bír, mely alapján a nyilvántartásba rögzítésre kerül – egyebek mellett – a büntettek bűnösséget megállapító jogerős ítéletben a bíróság által megállapított bűncselekmény. Ezzel szemben a választási bizottságok kampánnyal kapcsolatos határozatai, a kampánnyal kapcsolatban szankciót megállapító döntések, a megállapított szankciók nem kerülnek ilyen fajta módon nyilvántartásra, melyben az ismétlődő jelleg minden alkalommal ellenőrizhető volna. Így a választási bizottság, mely alapvetően a beadványozók által szolgáltatott bizonyítékok alapján állapítja meg a tényállást, akkor értékelheti az ismétlődő jelleget, ha az erre vonatkozó információkat a jogorvoslati kérelem részévé teszik, illetve ha van róla hivatalos tudomása, mert például az ezzel kapcsolatos döntést maga hozta. Márpedig a választási eljárás legszigorúbb szankciójának megítélésében ilyenfajta esetlegesség a Fővárosi Választási Bizottság szerint megengedhetetlen. Továbbá a büntetőjogban a visszaesés fogalma mind törvényileg, mind dogmatikailag jól kidolgozott. Ugyanakkor a választásra irányadó jogszabályokban a visszaesés fogalma nem létezik, s az ismétlődő jelleg pontos meghatározása sem szerepel a törvényben. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint az ismétlődő jelleget a választási bizottság nem állapíthatja meg időbeli keretekre tekintet nélkül, hanem azt csak a jelen választási kampányban tartja értelmezhetőnek.

László Tamás fellebbezésben előadott védekezésével szemben, miszerint őt az Észak-Pesti Tankerületi Központ igazgatója kérte fel tanévnyitó beszéd tartására, mely beszéd nem volt sem kampánybeszéd, sem politikai jellegű, a Fővárosi Választási Bizottság a beszéd elemzése alapján a HVB által tett megállapításokat fogadja el. Az egyértelműen és nyilvánvalóan kampánybeszéd volt, melyben teljes mértékben megragadható a korábbi, saját tevékenységnek tulajdonított eredmények kedvező színben történő feltüntetése, a rivális politikai oldal tevékenységének bírálta („... amikor 2010-ben először átvettem a kerületet polgármesterként, meglehetősen rosszul álltak a dolgok. Szinte az összes iskolaépületen volt mit tenni. Négy év alatt nagyon sok iskola, ezek mellett óvodák bölcsődék megújultak. Szinte még felsorolni is soka azt a rengetek felújítást, azt a rengeteg udvar-, műfüves pálya építést és hasonlókat, konyhaüzem átépítést, akik ebben a négy évben, 2010. és 2014. között zajlott. 2014-ben új vezetése lett a kerületnek. Az elmúlt négy évben az önkormányzat a törvényileg meghatározott szolidaritási támogatáson kívül semmit nem áldozott az iskolák felújítására. Ezzel szemben a polgári irányítású kerületek évente több százmilliót áldoztak a saját iskoláikra, mert felelősnek érezték magukat. Az új szövetségünk jegyében lenne egy felajánlásom.....”) Márpedig a

választási kampány lényege éppen ez: a saját személy, jelölt, párt alkalmasságának, és a rivális alkalmatlanságának hangsúlyozása.

Egyértelműen kampánybeszéd volt ez „az iskola számunkra nem hatalmi kérdés, hanem mindenekelőtt szolgálat”, illetve „az iskolák ügye nem kampánytéma, hanem folyamatosan a szívügyünk” kitételek ellenére is.

Továbbá László Tamás fellebbezésében maga is csak azt vitatja, hogy beszéde kampánybeszéd, vagy politikai célú beszéd lett volna, azt nem, hogy azt a gyermekek, tanulók felügyeletét ellátó iskolában mondta el.

Ugyanakkor Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a gyermekek választási kampányba történő jogellenes bevonása van olyan súlyú jogsértés a választási eljárás keretei között – akár az ismétlődő jelleg nélkül is –, mely a jogsértés megállapításán, a további jogsértéstől való eltiltáson túl súlyosabb szankció, a bírság kiszabását indokolja. Ezt támasztja alá, hogy már másfél évtizede, 2003. szeptember 1. óta létezik a törvényi tiltás, miszerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható (a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló 2003. évi LXI. törvény 28. § iktatta be e rendelkezést a magyar jogrendbe). A pártpolitika gyermekektől való elzárására irányuló jogalkotói szándék pedig, kevésbé cizellált módon, de már a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény kihirdetésekor tetten érhető 39. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésben, mely szerint nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben párt vagy párthoz kötődő társadalmi szervezet nem működhet. Továbbá a választási szervek töretlen gyakorlata is e rendelkezést a választásra irányadó jogszabálynak tekinti.

A Fővárosi Választási Bizottság meggyőződése szerint a Ve. 208. § alapján a választási eljárásra irányadónak tekintett Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése esetén a jogsértés megállapításának és a további jogsértéstől való eltiltásnak szankciója nem bír kellő visszatartó erővel. Ezért indokoltnak látja a bírság kiszabását.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint egy közoktatási intézményben megrendezett ünnepségen, így például tanévnnyitón, tanévzárón, ballagáson, politikusok, mint a település prominens személyeinek aktív részvétele önmagában, általános jelleggel nem kifogásolható. László Tamás beszédében is van rá utalás, hogy előtte Hajdu László is beszédet mondott. Utóbbi azonban a kerület országgyűlési képviselője, így jelenléte, beszéde indokolható. Épp így indokolható, ha az intézményt fenntartó, vagy a fenntartáshoz jelentős mértékben hozzájáruló önkormányzatot képviselő személy vesz aktívan részt, mond beszédet a rendezvényen. Így például a polgármester, alpolgármester, a képviselő-testület tagja. László Tamás azonban sem nem országgyűlési képviselő, sem nem alpolgármester, s a képviselő-testületnek sem tagja. Jelen ügyben rendelkezésre álló adatok szerint az ő jelenlegi kapcsolódása kimerül abban, hogy a folyó időközi polgármester-választás egyik jelöltje. Márpedig, a Fővárosi Választási Bizottság véleménye szerint, ezen tény nem hogy nem elegendő, de egyenesen kizáró körülmény, még attól függetlenül is, hogy az általa elmondott beszéd mennyire tekinthető kampánybeszédnek. Ezért már az ő szónokként való meghívása is nyilvánvalóan jogsértő, ám ennek érdemi elbírálására megfelelő kérelem hiányában nincsen lehetőség.

Egyértelműen megállapítható a szándékosság is. Ez nyilvánvalóan megmutatkozik abban, hogy kampánybeszédében többször hangsúlyozza, az oktatás ügye nem kampánytéma. Továbbá fellebbezéséből is kitűnik, tisztában van a jogszabályi tiltás létével. Valamint, ahogyan a HVB is megállapította, pár nappal korábbi sajtótájékoztatóján, vagyis kifejezetten politikai kommunikációs tevékenysége keretében ugyanazokat a gondolatokat fejtette ki, mint később az iskolában tartott tanévnyitón. Továbbá hivatkozik a Fővárosi Választási Bizottság a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú végzésére, mely szerint a jelöltnek megfelelő körültekintéssel, a rá vonatkozó szabályok ismeretében, tisztességesen és jóhiszeműen kell eljárnia. Nyilvánvalóan nem tekinthető jóhiszeműnek az, aki a jogsértést saját céljai elérésére, előnyök szerzésére használja fel.

A jogsértésnek a tanulókon kívül a jelen lévő szülők, pedagógusok, vendégek egyaránt tanúi voltak. E személyi körnek a nagysága a Fővárosi Választási Bizottság véleménye szerint nem tekinthető ugyan jelentős nagyságúnak, de tekintettel arra, hogy egy fővárosi kerületi időközi polgármester-választás kampányában történt a jogsértés, nem is elhanyagolható.

Szemben a HVB álláspontjával, a Fővárosi Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő, önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelv, tekintettel arra, hogy a mind a tanulók, mind a pedagógusok számára kötelező tanévnyitón sem nekik, sem a jelenlévő más személyeknek nem volt lehetőségük a távozásra, szemben egy kampányeseménnyel, mellyel kapcsolatban szabadon dönthet mindenki, hogy azon részt vesz-e, vagy sem, marad-e, vagy távozik.

Vizsgálta továbbá a Fővárosi Választási Bizottság a jogsértés területi kiterjedtségét, amely körben azt állapította meg, hogy az kizárólag az iskola területére korlátozódott.

Ugyanakkor, mint az fentebb kifejtésre került a Fővárosi Választási Bizottság jelen esetben az ismétlődő jelleget nem látta megállapíthatónak, így azt nem értékelhette a bírság mértékének megállapításakor.

A fentieknek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság a bírság mértékének meghatározását illetően a kötelező legkisebb munkabér másfélszeresének megfelelő nagyságrendű, de kerekített összegű bírságot állapított meg.

Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogását nem csak László Tamás, hanem az Észak-Pesti Tankerületi Központ igazgatója ellen is benyújtotta, a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a HVB igazgatóval kapcsolatos megállapításait is megvizsgálta. Eszerint a HVB helytállóan állapította meg, hogy a kifogás nem fejt ki, milyen jogellenes magatartás róható fel az Észak-Pesti Tankerületi Központnak, illetve személy szerint az igazgatónak. Ugyanakkor jelen ügy megítélése szempontjából a Fővárosi Választási Bizottság szerint lényegtelen, hogy a kifogás nem tartalmaz részletes előadást arról, hogy kiket kértek fel felszólalásra, kik szólaltak fel ténylegesen, László Tamást felkérték-e. Az pedig már a HVB rendelkezésére álló adatok alapján is teljesen életszerűtlen, hogy László Tamás felkérés nélkül mondhatta volna el a beszédét. Vagyis a megfelelően kifejtett érdemi kérelem hiányában helyesen utasította el az igazgató elmarasztalását. László Tamás fellebbezése ugyan már egyértelműen tartalmazza azt az állítást, hogy őt az igazgató kérte fel, de Beadványozó fellebbezése az igazgatóra vonatkozóan már nem tartalmaz semmilyen kérelmet.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) b) - c) és e) pontján, a 208. §-án, 218. § (2) bekezdés d) pontján, a 219. §-án, a 231. § (4) bekezdésén, az Nkt. 24. § (3) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. szeptember 13.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök