



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **20/2018. (IX. 6.) FVB számú határozatával**

A Magyarországi Cigányok Demokratikus Szövetsége által a Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 18/2018. (IX. 2.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, kettő igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 9-jén (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros XIV. kerületben a települési roma nemzetiségi önkormányzati választás 2018. szeptember 2-án került megtartásra. A szavazást követően a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 18/2018. (IX.2.) számú elsőfokú határozatával megállapította a választás eredményét, mely határozat ellen a Magyarországi Cigányok Demokratikus Szövetsége (a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést nyújtott be a törvényes határidőn belül.

Beadványában Fellebbező kérte az időközi választás érvénytelenségének és eredménytelenségének megállapítását. Azt állította, hogy a rendelkezésére bocsájtott HVB határozatból, annak mellékletét képező jegyzőkönyvek tartalmából nem állapítható meg, hogy a szavazáson megjelent állampolgárok által leadott szavazatokhoz képest az egyes jelöltekre leadott szavazatok egyezőséget mutatnak-e. Fellebbező szerint a leadott szavazatok összes

száma meghaladja a szavazásra jogosultak számát, s nem derül ki, hogy ezen ellentmondás esetlegesen csak a jegyzőkönyvekben feltüntetett számszaki hibákból ered-e. Hivatkozik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) és (3) bekezdésének sérelmére, mely alapján indítványozza a szavazatok újra számlálását. Fellebbező előadása szerint a rendelkezésére bocsájtott jegyzőkönyvekből csak az derül ki, hogy az érvényes szavazólapok száma mennyi volt, azonban a szavazatszámoló bizottság (a továbbiakban: szszb) nem tette számára lehetővé, hogy a szavazásra jogosultak által aláírásra kerülő jelenléti ívbe is betekintést nyerhessen, mely alapján hitelt érdemlően megbizonyosodhatott volna arról, hogy hány szavazásra jogosult állampolgár vett részt a szavazáson. Rögzítette, a Ve. 175. §, 176. § (3) bekezdése, valamint a 179. § (1) bekezdésben foglaltak kógens előírásokat tartalmaznak az szszb irányába. Fellebbező álláspontja szerint az szszb megsértette a Ve. 178. § (2) bekezdésben foglalt előírást is, mivel a szavazásra jogosult állampolgárok részére nem magyarázta el a szavazás módját és nem hívta fel a figyelmet arra, hogy a jelöltek közül ténylegesen három fő kerülhet megválasztásra, míg egy fő megválasztására pótképviselőként kerül sor. Mindezekre tekintettel kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását.

A fellebbezés nem alapos.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nek.tv.) 51. § (1) bekezdés b) pontja szerint a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők száma négy fő, ha a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok száma a választás kitűzésének napján a településen legalább száz fő.

A Nek.tv. 64. § (2) bekezdés a) pontja szerint választópolgár a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán az 51. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben legfeljebb három, az 51. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben legfeljebb öt települési képviselőjelöltre szavazhat.

A Ve. 175. § szerint a szavazóhelyiségben az a választópolgár szavazhat, aki a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben szerepel.

A Ve. 176. § szerint a választópolgár igazolja személyazonosságát, valamint lakcímét vagy személyi azonosítóját. A szavazatszámoló bizottság megállapítja, hogy a polgár szerepel-e a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben.

A Ve. 178. § (2) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szükség esetén - a választópolgár befolyásolása nélkül - megmagyarázza a szavazás módját.

A Ve. 179. § (1) bekezdése szerint a szavazólap átvételét a választópolgár a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéken saját kezű aláírásával igazolja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az eredményjegyzőkönyvek tanúsága szerint a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 334 fő. Ebből következően a Nek.tv. 51. § (1) bekezdése szerint a települési nemzetiségi képviselők száma négy fő, valamint a Nek.tv. 64. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően az egyes szavazópolgárok érvényesen legfeljebb öt főre szavazhattak.

Rögzíti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a szavazólapon szereplő jelöltekre összesen száznegyven szavazatot adtak le, valamint hogy a szavazóként megjelent

választópolgárok száma és az érvényes szavazólapok száma egyaránt harminchat. Vagyis a harminchat választópolgár által maximálisan leadható szavazatok száma (180) jóval meghaladja a nyolc jelöltre ténylegesen leadott szavazatok számát. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy nem szükséges mind az öt szavazatot leadni ahhoz, hogy a szavazólap, s a rajta szereplő szavazatok érvényesek legyenek, tekintettel a törvény „legfeljebb öt települési képviselőjelöltre szavazhat” kitételére. Ebből következően nincsen semmiféle, a Fellebbező által állított ellentmondás, vagy számszaki hiba a jegyzőkönyvek adataiban.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezésben felhívott jogszabályi rendelkezések sérelme nem igazolt. E helyben külön kiemelést érdemel a Ve. 178. § (2) bekezdésben foglalt azon kötelezettsége az szszb-nek, hogy szükség esetén megmagyarázza a szavazás módját. Fellebbező megfogalmazása szerint a szavazás módjának magyarázta – figyelmen kívül hagyva a törvény „szükség esetén” kitételét – automatikus kötelezettsége az szszb-nek. Egyébiránt a fellebbezésben hiányolt tájékoztatás, mely szerint „ténylegesen a jelöltek közül három fő kerülhet képviselővé történő megválasztásra, míg egy fő megválasztására pótképviselőként kerül sor” súlyosan félrevezető és törvénytörő lett volna.

Felhívja továbbá a Fővárosi Választási Bizottság a figyelmet arra, hogy a fellebbezésben rögzített, a szavazatok újraszámlálása, valamint a választás érvénytelenségének és eredménytelenségének megállapítására irányuló kérelmek együtt nem értelmezhetők.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot helyben hagyta.

A határozat a Nek.tv. 51. § (1) bekezdés b) pontján és a 64. § (2) bekezdés a) pontján, a Ve. 175. §, 176. § 178. § (2) bekezdésén, 330. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján.

Budapest, 2018. szeptember 6.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök