



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

18/2018. (VIII. 29.) FVB számú határozatával

a Magyar Munkáspárt (székhely: 1046 Budapest, Munkácsy Mihály utca 51/A., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0000784, e-mail cím: valasztas@munkaspart.hu) által az ÉLETKépek című közéleti lap ellen benyújtott kifogás tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a XV Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. az általa kiadott ÉLETKépek című közéleti lap VIII. évfolyam 2018. augusztus 23-i

15. számával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-át azzal, hogy a 2018. augusztus 23-án megjelent 15. lapszámban a Magyar Munkáspárt jelöltjével kapcsolatos eseményekről nem közölt tudósítást – más jelölő szervezetek jelöltjeivel ellentétben –, így nem teljesítette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Fővárosi Választási Bizottság eltiltja a XV Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-t a további jogsértéstől, egyidejűleg kötelezi, hogy a Fővárosi Választási Bizottság határozatát a lap következő számában tegye közzé.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 1-jén (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

A Magyar Munkáspárt (a továbbiakban: Kifogástevő), mint a Budapest XV. kerületben 2018. szeptember 30-án tartandó, időközi polgármester választáson nyilvántartásba vett jelölőszervezet, kifogást nyújtott be a Budapest XV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) az ÉLETképek című közéleti lap ellen, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek, továbbá a Ve. 139. §-ának és 140. § (1) bekezdésének megsértése miatt. Hivatkozott még a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ának sérelmére is.

A HVB a kifogást 2018. augusztus 28-án áttette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Kifogástevő kifejtette, hogy az „ÉLETképek” sajtótermék – amely a XV. kerület választópolgárainak jelentős körét eléri – a 2018. szeptember 30-ra kitűzött Budapest főváros XV. kerület polgármester választásról kiegyensúlyozatlanul tudósít.

Kifogástevő rögzítette, hogy egyfelől – feltételezhetően a helyi jegyző tájékoztatására hivatkozva – csak László Tamás és Németh Angéla aláírásgyűjtő íveinek leadását jelenteti meg, és a lapzárta előtt egy órával a szükséges ajánlást és az aláírásgyűjtő íveket leadó munkáspárti jelöltről, Kerecsi Lászlóról, nem tesz említést. Megjegyzi Kifogástevő, hogy valószínűen tendenciózusan, a 2018. augusztus 17-i HVB ülés határozatairól, a polgármester jelöltek nyilvántartásba vételéről nem ad információt a lap, míg napokkal későbbi eseményről tudósít. Másfelől „ÉLETképek” a lapzárta után László Tamás jelenlétében lezajló augusztus 20-i rendezvényről tudósít (ez az Smtv. alapján a szerkesztői szabadság része), ezzel szemben – időben az előbbi eseményt megelőző – a Munkáspárt azonos jellegű rendezvényéről – ahol az egyik szónok Kerecsi László volt – a híradás, illetve a tudósítás elmaradt.

Továbbá az „ÉLETképek” szerkesztősége a kampány kezdetét a jelölő szervezetek felé eltérően értelmezte.

Kifogástevő a kifogás részletes indokolásaként a következőket fejteti ki:

- 1) Kifogástevő megítélése szerint a kifogás alaposágát az indokolja, hogy az Akotmánybíróság és a Kúria értelmezése alapján egy-egy lapszámban is érvényesülnie kell az esélyegyenlőségnek. A meghivatkozott lapszámban (15. szám) a szerkesztőség két „rivális” jelölt politikai rendezvényéről tudósít, míg a Magyar Munkáspárttól, mint jelölő szervezettől, illetve Kerecsi László jelölttől, a jelölő szervezet kezdeményezése ellenére, elzárták a megnyilvánulás lehetőségét.
- 2) Megemlíti Kifogástevő azon sajátos szerkesztőségi elvet is – amely egyébként véleménye szerint az Smtv. elveibe akár bele is férhet –, amely alapján az időközi polgármester választás kapcsán a jelölő szervezetként be nem jelentkezett Jobbik politikai párt szándéka – cikkszerűen – helyt kapott a lapban.

- 3) Kifogástevő vélelmezi, hogy az „ÉLETképek” sajtótermék kifejezetten a XV. kerületi időközi polgármester választás kapcsán hozza hátrányos helyzetbe a pártot, mint jelölő szervezetet, illetve polgármester jelöltjét.
- 4) Kifogástevő megítélése szerint az esélyegyenlőséget sérti, hogy az „ÉLETképek” sajtótermék szerkesztői a lapzártá „pillanatában” lévő valós helyzetet – minden bizonnyal – figyelmen kívül hagyták, pedig a kerület jegyzője az aláírásgyűjtő ív igénylésére bejelentkezett mind az öt jelölt aspiránsról tájékoztatást adott.
Az „ÉLETképek” VIII. évfolyam 15. számának lapzártáját (a szerkesztőség hivatalos tájékoztatása alapján, az adott lapszám, adott napjának 12.00 órája, jelen esetben 2018. augusztus 16-a 12.00 óra) megelőzően, 11.00 órakor a Munkáspárt megbízottja a Kerecsi László jelöléséhez szükséges és elegendő aláírást, illetve aláírásgyűjtő ívet a HVI-nél leadta. Ezzel szemben az „ÉLETképek” lapszámában az alábbi olvasható a "Jelöltállítás" című cikkben: "A jelöltajánlás határideje 2018. augusztus 27. délután 4 óra. A fenti határidő előtt László Tamás és Németh Angéla összegyűjtötte a szükséges aláírásokat, és már leadta a választási irodánál. ..."
- 5) Kifogástevő kifejti, hogy az esélyegyenlőség súlyosan sérült – és ez nem magyarázható a Smtv. által biztosított szerkesztői szabadsággal – azáltal, hogy a Munkáspárt 2018. augusztus 17-én lezajlott politikai jellegű és egyben kampány rendezvényéről, amit a megemlékezésen túl – a Munkáspárt elnökének részvételével – kifejezetten Kerecsi László polgármester jelölt kampány rendezvényének szánt a jelölő szervezet – az „ÉLET képek” semmilyen formában nem tudósított. A szerkesztőség a rendezvényről tudott. Ezt bizonyítja, hogy az „ÉLETképek” 2018. évi VIII. évfolyam 14. lapszáma (megjelenése 2018. augusztus 9.) fizetett hirdetésben közölte a Magyar Munkáspárt rendezvényét, helyszínét és a pártelnök, illetve polgármester jelölt jelenlétét. A hirdetést – amely tartalmazza a kampány eseményt – a Munkáspárt 2018. augusztus 1-én e-mail-ben közölte az „ÉLETképek” szerkesztőségével.
- 6) Kifogástevő szerint a tudatos jogsértés valószínűsíthető, mert a 15. lapszám az alábbiakat közli (*Riersch Tamás – Ünnepkép rovatban olvasható tudósításából*): „...Nyári hőség fogadta augusztus 19–20-án a Szent István-napi ünnepségre érkezőket. Az idei rendezvény ismét kétnapos volt...” Bizonyítottnak tűnik, hogy a lapzártá – tudatosan és indokoltan – jelentősen kitolódott. Mindez azt jelenti, hogy a Munkáspárt polgármester jelöltjéről, illetve rendezvényéről szóló tájékoztatás elmaradása tudatos döntés lehetett.
- 7) Megjegyzi Kifogástevő, hogy az „ÉLETképek” lap szerkesztőinél kezdeményezte, hogy az augusztus 9-i lapszámában a Munkáspárt jelölő szervezet és Kerecsi László, mint jelölt, az aláírások gyűjtését megelőzően a kerület lakosságának bemutatkozhasson, egy-egy programelemét ismertethesse. A szerkesztőség ezt „kampányidőszak előttinek” minősítette. Ehhez képest az adott lapszámában egyértelműen kampányhoz kötődő politikai cikkek formájában az alábbiak jelentek meg:

Időközi polgármester-választás 2018

„... Az Észak-Pesti Kórháznál (ÉPK) tartott sajtótájékoztatót július 13-án Rétvári Bence, az Emmi parlamenti államtitkára és László Tamás, a XV. kerületi Fidesz–KDNP polgármester jelöltje. A tájékoztató témája a fővárosi és ezen belül a kerületi volt orosz kórház területén létesülő lelki egészségközpont volt. ...”

„...Németh Angéla polgármesteri jogkörben eljáró XV. kerületi alpolgármester július 26-án sajtóreggelin jelentette be, hogy szeptember 30-án a helyi időközi polgármester választáson a Rászorulók Támogatók Egyesülete (RÁTE), illetve a Szolidaritás Mozgalom jelöltjeként indul a kerületvezetői posztért.”

„...Szilvágyi László - LMP - azért tartotta fontosnak erről a médiát tájékoztatni, mert az alapítvány akkori elnöke, László Tamás a Fidesz polgármester jelöltjeként indul a szeptemberi időközi választáson”

Kifogástevő bizonyítási forrásként megjelölte a z „ÉLETképek” VIII. évfolyam 2018. augusztus 9-én megjelent 14. és 2018. augusztus 23-án megjelent 15. lapszámait, elektronikus formában.

Mindezek alapján Kifogástevő kérte a választási bizottságtól, hogy

- elsősorban a XV. kerületi „ÉLETképek” című, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota közéleti lapja szerkesztőségét a Ve. és az Smtv. hivatkozott rendelkezéseinek megsértése miatt marasztalja el és tiltsa el a továbbiakban a jogszerűtlen gyakorlattól, illetve kötelezze az esélyegyenlőség helyreállítására,
- másodsorban a XV. kerületi „ÉLETképek” című, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota közéleti lapja szerkesztőségét a vonatkozó törvénnyel összhangban marasztalja el pénzügyi bírsággal is.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség alapelvét a jelöltek és jelölő szervezetek között.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

Az Smtv. 13. § szerint a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban

kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 3. §, 7. § és a 203. § 41. pontja szerint a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, és a médiaszolgáltató az, aki szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti. A médiaszolgáltatók, a sajtóterméket kiadók, a kiegészítő médiaszolgáltatást nyújtók, a műsorterjesztők az Mttv. hatálya alá tartozó tevékenységek végzése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően, az Mttv.-ben meghatározottak szerint kötelesek egymással és a nézőkkel, hallgatókkal, olvasókkal, felhasználókkal, előfizetőkkel kölcsönösen együttműködve eljárni.

A Ve. 152. § (1) bekezdése szerint „Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,

c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.”

Ugyanezen szakasz (2) úgy rendelkezi, hogy „A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogással érintett közéleti lap 2018. augusztus 23-i 15. lapszámát, valamint a bizonyítékként megjelölt 14. lapszámot megvizsgálva a következőket állapította meg.

A 15. lapszám 5. oldalán a „Jelöltállítás” című cikkben csak arról tudósít a lap, hogy László Tamás és Németh Angéla összegyűjtötte a jelöltállításához szükséges aláírásokat és leadta azokat a választási irodánál. A Magyar Munkáspárt jelöltje – aki szintén határidőben leadta az aláírásgyűjtő íveket a választási irodánál – nem kerül megemlítésre a cikkben.

Ugyancsak az 5. oldalon tudósítás olvasható Németh Angéla polgármester jelölt kampánynyitó rendezvényéről, valamint hírt ad az újság arról, hogy a Jobbik jelölő szervezet nem indít saját jelöltet az időközi választáson.

A 15. lapszám 6-7. oldalán az augusztus 19-20-i ünnepekről tudósít az újság, amelyen – mint az a 14. lapszám 5. oldalán található fizetett politikai hirdetésből látható – László Tamás, a XV. kerületi Fidesz elnöke, mondott ünnepi beszédet.

A 14. lapszám 9. oldalán a lap megjelentette a Magyar Munkáspárt 2018. augusztus 17-re meghirdetett rendezvényéről szóló fizetett politikai hirdetést, az eseményről azonban – amely kifejezetten politikai jellegű és egyben kampány rendezvény volt – nem tudósított az újság a következő, 15. számában.

A 14. lapszám 22 oldalán olvasható a következő, 15. lapszám lapzártájának időpontja, amely 2018. augusztus 16. 12 óra. Ehhez képest a 15. lapszámban több olyan eseményről is olvasható híradás, amelyek a meghirdetett lapzártát követően több nappal kerültek megrendezésre. Ezek egy része olyan rendezvény volt, amelyen a másik két jelölt valamelyike részt vett és ezt a híradások meg is említik. Mindebből következik, hogy a 15. lapszám lapzártájának tényleges időpontja jelentős mértékben kitolódott.

Összességében megállapítható, hogy a Magyar Munkáspárt jelöltje a kifogásolt lapszámban csak az aláírásgyűjtő ívet átvettek felsorolásánál kerül megemlítésre, az aláírásgyűjtő ívek határidőben történő leadásáról, valamint a részvételével lebonyolított rendezvényről, nincs tudósítás, holott a szerkesztőség tudott a rendezvényről, illetve feltehetően – jegyzői tájékoztatás alapján – tudhatott az aláírásgyűjtő ívek leadásáról is. A lap továbbá erre irányuló kezdeményezés ellenére sem biztosított lehetőséget arra, hogy a Magyar Munkáspárt jelölő szervezet és jelöltje még az aláírásgyűjtés előtt bemutatkozhasson a lapban, ismertethesse programját a választópolgárokkal az újságon keresztül. Ugyanakkor a lapban több olyan eseményről is olvasható híradás, amely a másik két jelölt részvételével került lebonyolításra, és a cikkek a jelölteket kifejezetten meg is nevezik.

Ennek következtében nem teljesült az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőség alapelve.

A csatolt bizonyítékok alapján azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan a jogsértés ismétlődő jellege, valamint a szándékosság. A Fővárosi Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak azt, hogy a lapzártá időpontjának késleltetésére kifejezetten a rivális jelöltek érdekében került sor. Ennek oka lehetett az is, hogy az augusztus 20-i eseményekről a lap az augusztus 23-án megjelenő következő számában tudósíthasson. Ennek következtében a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megsértésének megállapítása, valamint bírság kiszabása nem megalapozott.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, 151. §-án, 152. § (1)-(2) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, az Smtv. 13. §-án, az Mttv. 3. §, 7. § és a 203. § 41. pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2018. augusztus 29.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök