



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

40/2017. (XII. 14.) FVB számú határozatával

a Mihalik Zoltán László és Szabó Tímea; magánszemélyek (a továbbiakban: Szervezők) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmét szolgáló árvízvédelmi létesítmény a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon valósuljon meg, és hogy a Római-part természetes állapotát és hagyományos funkcióját a Fővárosi Önkormányzat őrizze meg?”

kérdés hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. december 29-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Szervezők 2017. november 14-én 16:13 órakor kérték az általuk benyújtott helyi népszavazási aláírásgyűjtő ívet hitelesíteni.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a 38. § (1) bekezdésben rögzített benyújtási moratóriumra hivatkozással elutasította a kezdeményezést.

Szervezők postai úton – az Nsztv. 40. § (3) bekezdésében foglalt, ismételt benyújtásra előírt határidőn belül – 2017. november 29-én az Nsztv. 40. § (2) bekezdésében foglaltak szerint eljárva ismételten benyújtották a kérdést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (2) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a)-e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést nem nyújthat be ugyanazon szervező vagy ugyanazon, a 34. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kezdeményező.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Szervező által feltett kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdéssről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól. Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásáról szóló döntést sem. Továbbá nem ütközik az Nsztv. 39. § (2) bekezdésének rendelkezésébe sem.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a Szervezők által népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg a törvényi követelménynek.

Egyfelől azért, mert a kérdésben szereplő a „Római-part természetes állapota”, valamint „hagyományos funkciója” kifejezések bizonytalan, nem meghatározott tartalmúak.

Másfelől nem egyértelmű a kérdés azért, mert valójában több alkérdést foglal magában. Önmagában két vagy több részkérdés szerepeltetése a kezdeményezésben generálisan nem okoz kérdés-egyértelműségi problémát. Az adott népszavazásra feltenni kívánt kérdés tartalma alapján dönthető el, hogy az összetett kérdés ellenére az érthető, világos-e, lehet-e egyértelműen válaszolni arra, amint a Kúria Kvk.VII.37.695/2016/3. számú végzésében azt rögzítette.

Az Alkotmánybíróság is rámutatott 52/2001. (XI. 29.) AB határozatában, „[ö]nmagában az, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés több tagmondatból áll, nem sérti az [...] egyértelműség követelményét. Ha azonban a kérdés több olyan alkérdésből áll, amelyek ellentmondanak egymásnak, amelyek egymáshoz való viszonya nem egyértelmű, vagy amelyek nem következnek egymásból, illetve amelyek tartalmilag egymáshoz nem kapcsolódnak” sértik a választói egyértelműség követelményét, és ezáltal csorbul a népszavazáshoz való jog is.

Márpedig az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés egyszerre vonatkozik arra, hogy az árvízvédelmi létesítmény a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon valósuljon meg, és egyben vonatkozik arra is, hogy a Római-part természetes állapotát, továbbá hagyományos funkcióját a Fővárosi Önkormányzat őrizze meg. A három részkérdésnek egy kérdésben való szerepeltetésével a választópolgároknak nincs lehetőségük azok között különbséget tenni és a kezdeményezésről részkérdésenként véleményt nyilvánítani.

Az Nsztv. 38. § (3) bekezdése értelmében az benyújtási moratóriumot az első benyújtás időpontjára – 2017. november 14. – vonatkozóan kell vizsgálni.

Rámutat a Fővárosi Választási Bizottság, hogy dr. Czirmes György 2017. november 3-án nyújtotta be hitelesítés céljából az „Akarja e, hogy a Budapest III. kerületében a Nánási-Királyok útján már kb. 70 éve meglévő árvízvédelmi gát megerősítése helyett a Római dunaparton a parti sávban több tízmilliárd forintért mobil gátrendszert építsenek?” kérdést, amint az a Budapest Portál „Választás/Fővárosi Választási Iroda” rovatában olvasható (<http://budapest.hu/Lapok/V%c3%a1laszt%c3%a1s-2014.aspx>). A kérdést 2017. november 7-én kelt – ugyancsak a hivatkozott internetes címen olvasható – határozatával a Fővárosi Választási Iroda vezetője elutasította.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a fenti kérdés, valamint a Szervezők által benyújtott kérdés azonos tárgyúnak tekintendő, mivel mindkettő a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonala tekintetében kívánja az állampolgárok döntését kezdeményezni. Márpedig az Nsztv. 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Fővárosi Választási Iroda 2017. november 7-én kelt elutasító határozatától számított tizenhat napon belül benyújtott, azonos tárgyú kérdés hitelesítésére nincsen mód.

A fentiekből következően a Szervezők által helyi népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem teljesíti az egyértelműség követelményét, valamint a benyújtási moratóriumba ütközik, ezért a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában fogalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 36. § (1) – (2) és (7) bekezdésén, 38. § (1) – (3) bekezdésén, 39. §-án, 40. § (1) – (2) bekezdésén, 41. §-án, 61. § (1) – (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztató az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1)

bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Temesi István sk.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök