



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **3/2017. (II. 6.) FVB számú határozatával**

a B. Gy. J. **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 4/2017. (II. 2.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal a következő határozatot hozta.

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. február 9-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

B. Gy. J. 2017. február 2-án kifogást nyújtott be Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban HVB), amelyben a HVB, valamint a mellette működő Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) tevékenységét és eljárását sérelmezte. Előadta, hogy a HVB és a HVI a HVB 2017. január 31-i, de különösen a 2017. február 1-jei ülésének előkészítése során megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *f*) pontja szerinti alapelvet (választási eljárás nyilvánossága), valamint a Ve. 2. § (2) bekezdésében foglalt tételes rendelkezést.

A HVB 2017. február 1-jén (szerda) reggel 8.00 órai kezdéssel megtartott ülésének 2017. január 31-i keltezésű meghívója ugyanis csak az ülés napján, 2017. február 1-jén 7 óra 33 perckor került feltöltésre a [www.zuglo.hu](http://www.zuglo.hu) honlapra — tehát az ülés kezdeténél csupán 27 perccel korábban —, ami miatt fizikailag képtelenség volt a HVB ülésén részt venni. A HVB valamilyen nem nyilvános, de sejthető ok miatt "gyorsan és fű alatt" tűzte ki a Sági Attila MSZP-s képviselő eltűnése miatti időközi választást. A Ve. 40. (1) bekezdése szerint ezzel

szemben a választási bizottság ülése nyilvános, továbbá a HVB eljárása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást elváró alapelvet is sérti.

Hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. és Kvk.I.37394/2014/2. ügyszámú döntéseire, amelyek szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme akkor valósul meg, ha a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben lévő tartalom kihasználására irányul, amelyre álláspontja szerint itt sor került, hiszen — bár a meghívó nyilvánosságra hozatalára nincs tételes eljárási határidő a Ve.-ben — nyilvánvalóan joggal való visszaélés egyrészt az ülést reggel 8 órára összehívni (amikor az emberek többsége munkába, iskolába megy), másrészt pedig mindössze 27 perccel a kezdést megelőzően nyilvánosságra hozni az erről szóló meghívót.

B. Gy. J. ezt követően konkrét jogszabályi rendelkezések megsértése miatt kifogásolta a 2017. február 1-jén megtartott HVB ülésen meghozott 2/2017 (II. 1.) HVB határozatot, valamint az annak határidőket és határnapokat megállapító mellékletét.

B. Gy. J. mindezek alapján a kérte a jogszabálysértések megállapítását, a HVI és HVB további jogszabálysértéstől való eltiltását, a törvényellenes 2/2017 (II. 1.) HVB határozat megsemmisítését, valamint az időközi választás kitűzésének megismétlését.

A HVB a kifogást elbíró 4/2017. (II. 2.) számú határozatban megállapította, hogy a HVI nem követett el jogszabálysértést a HVB 2017. február 1-jén megtartott ülésének titkársági feladatai és döntéselőkészítő feladatai során.

Döntését azzal indokolta, hogy a HVB a HVI vezetőjét 2017. január 31-én 15.00 órát követően kérte fel a 2017. február 1-jén 8.00 órakor megtartandó ülésének előkészítésére és egyben összehívta a HVB ülését. A HVI munkatársai hivatali munkaidő túl előkészítették a HVB ülésén tárgyalandó anyagokat, amelyek elkészülte után 2017. február 1-jén 07 óra 30 perckor került fel a [www.zuglo.hu](http://www.zuglo.hu) honlapra az ülés meghívója. A választási eljárás és a választási bizottságok működésének sajátossága, hogy a választási bizottságok rendkívül rövid határidővel, adott esetben pár órán belül hoznak döntést.

A jogalkotó azon szándéka olvasható ki a Ve.-ből, hogy a választási bizottságok hatékony és gyors működése érdekében a helyi választási bizottságok működését nem formalizálja, amennyiben viszont a Ve. a szabályoz eljárási határidőt, azt is rövid határidővel állapítja meg. A 2017. február 1-jén megtartott HVB ülés jegyzőkönyvében rögzítésre került, hogy a HVB ülésén több helyi önkormányzati képviselő is megtudott jelenni, amiből megállapítható, hogy nem sérült a választási eljárás nyilvánosságának alapelve, így a HVI az ülés előkészítése során jogszabályszerűen járt el.

Tényként állapította meg a HVB, hogy a választási eljárás sajátosságai és rövid határidejei miatt a lakosság legszélesebb körének folyamatos tájékoztatása csak elektronikus úton, szintén rövid határidőkkel lehetséges. Amennyiben a jogalkotó garanciális szabályként ilyen időtartamot meg kívánt volna határozni, akkor azokat, mivel alapjogokat érintenek, a Ve.-ben kellett volna szabályoznia. Mindezekből a HVB arra a következtetésre jutott, hogy a HVI nem sértette meg a választási nyilvánossággal összefüggő, kifogástevő által megjelölt Ve.-beli rendelkezéseket.

A HVB 4/2017. (II. 2.) számú határozata ellen a törvényes határidőn belül B. Gy. J. nyújtott be fellebbezést jogszabálysértés, valamint téves és okszerűtlen mérlegelés miatt.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB döntése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés *a*), *e*) és *f*) pontjai szerinti alapelveket, a 2. § (2) bekezdését, a 8. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontját, a 39. § (2) bekezdését, a 220. §-t, valamint a 242. § (1) bekezdését.

A 4/2017. (II. 2.) számú határozat rendelkező részét is törvényellenesnek tartja, mivel a Ve. 220. §-a alapján, ha a HVB a kifogásnak nem ad helyt, akkor azt el kellett volna utasítania és nem azt kellett volna megállapítania, hogy a HVI nem követett el jogszabálysértést.

Kifogása nemcsak a HVI, hanem a HVB ellen is irányult, a kifogás HVB-t támadó részéről azonban a HVB semmit sem nyilatkozott, ami a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvét sérti.

A határozat indokolásából is tényként következik, hogy a 2017. február 1. napján 8.00 órai megtartott HVB ülés meghívója 2017. február 1-jén 7 óra 30 perckor került fel [www.zuglo.hu](http://www.zuglo.hu) honlapra, azaz 30 perccel a HVB ülés megkezdése előtt került sor a meghívó nyilvánosságra hozatalára, ez pedig sérti a választás tisztaságát, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, és a választási eljárás nyilvánosságát. Hivatkozott továbbá a 2/2017. (II. 1.) számú HVB határozat jogsértő voltára is.

Új tényként előadta, hogy a HVB-nek már 2017. január 31-én üléseznie kellett volna, amiről azonban a HVI nem tudott, azt így előkészíteni sem tudta, és emiatt mondták csak a HVB tagok, hogy akkor a következő napon, 2017. február 1-jén 8.00 órakor legyen HVB ülés. A HVB elnökének egyes megnyilvánulásából következően valótlannak tartja a határozat azon megállapítását, hogy a HVB 2017. január 31-én 15.00 órát követően intézkedett a másnapi ülés összehívásáról. Nem tartja a választási alapelvekkel összeegyeztethetőnek a HVB rövid eljárási határidőkre való hivatkozását, mert az jelen esetben a választási eljárás nyilvánosságának szinte teljes mellőzését eredményezte, márpedig annak rövid határidők esetén is érvényesülnie kell.

Fellebbezése alapján a 4/2017. (II. 2.) számú határozat megváltoztatását, a jogszabálysértés tényének megállapítását, a HVB és HVI további jogszabálysértéstől való eltiltását, a 2/2017. (II. 1.) HVB határozat (és annak melléklete) megsemmisítését, a választási eljárás kitűzéssel összefüggő részének megismétlését kérte.

### **A fellebbezés részben alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást is megvizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a HVB 2/2017. (II. 1.), valamint az azt kijavító 3/2017. (II. 2.) számú határozatainak törvényességét a 2/2017. (II. 6.) FVB számú döntésével már vizsgálta és elbírált, ezért azoknak ismételt vizsgálatát mellőzi, és indokolásából is kirekeszti. A Fővárosi Választási Bizottság ezen eljárása és ezen határozata kizárólag a HVB 4/2017. (II. 2.) számú határozatának vizsgálatára szorítkozik.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a*) a választás tisztaságának megóvása,
- b*) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A választási bizottságok működési formája az ülés, amely a Ve. 40. § (1) bekezdéséből következően nyilvános.

A Fővárosi Választási Bizottság az ügyben irányadó tényállásnak azt tartja, hogy a HVB 2017. február 1-jén 8.00 órai kezdéssel megtartott üléséről tájékoztató meghívó 2017. február 1-jén 7 óra 30 perckor került közzétételre a [www.zuglo.hu](http://www.zuglo.hu) internetes portálon.

A Fővárosi Választási Bizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ha az ülés megtartásáról szóló értesülés az ülés megkezdése előtt csak 30 perccel korábban vált a választópolgárok jelentős része számára elérhetővé, akkor az ilyen eljárás megfelel-e a Ve. bekezdés szerinti alapelvnek, valamint a nyilvános választási bizottsági ülés követelményének.

A Fővárosi Választási Bizottság egyetért a HVB-vel abban, hogy a választási eljárás a közhatalmi eljárások egyik olyan különleges fajtája, amelynek egészre jellemzőek a rendkívül rövid határidők, amelyek a választási eljárás valamennyi résztvevőjétől kiemelt gondosságot, figyelmet és előrelátást követelnek meg. Helytálló a HVB azon megállapítása is, hogy a Ve. a választási bizottsági ülés összehívásának részletszabályait nem állapítja meg, sőt a Ve. 42. §-a ügyrend megalkotásra — a bizottsági eljárás részletes szabályainak meghatározására — is csak a Nemzeti Választási Bizottságot kötelezi.

A rendkívül rövid határidők miatt a választási eljárás résztvevőinek tömeges és gyors tájékoztatása csakis az internet útján valósítható meg. Azonban még a rövid határidők esetében is mindenképp érvényesülniük kell a Ve. alapelvnek, hiszen azokat a választási eljárás szabályainak alkalmazása mindenkor kötelező érvényre juttatni.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint erre vonatkozó konkrét jogszabályi rendelkezés hiányában nem sérti a választás tisztaságát, a választási eljárás nyilvánosságát, továbbá a bizottsági ülés nyilvánosságát, ha a bizottsági ülésről csupán az ülés megkezdését megelőző 30 perccel korábban válik hozzáférhetővé az értesülés. Az ülés megtartásáról, annak kezdéséről egyébként sem csak az internet útján lehet tájékozódni.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint tehát a HVI és a HVB a 2017. február 1-jei ülés előkészítése során nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés *a*) és *f*) pontjai szerinti alapelvet, valamint a Ve. 40. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Fővárosi Választási Bizottság a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértését sem látta megállapíthatónak, mivel a rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha az adott jog gyakorlásának valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van. Az ülés nyilvánosságának biztosítása azonban nem egy jog gyakorlását, hanem egy kötelezettség teljesítést jelenti, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértését a Fővárosi Választási Bizottság nem találta megállapíthatónak.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban, valamint a fellebbezésben sérelmezett 2/2017. (II. 1.), valamint az azt kijavító 3/2017. (II. 2.) számú HVB határozatok törvényességét a 2/2017. (II. 6.) FVB számú döntésével már vizsgálta és elbírálta, ezért az ezek megalkotására vonatkozó választási eljárás megismétléséről ezen döntésében nem rendelkezhetett.

A Ve. 46. § *ca)* pontjába, a 218. § (2) bekezdésébe, valamint a 220. §-ába ütköző határozatszerkesztési hibát vétett azonban a HVB, amikor a 4/2017. (II. 2.) számú határozatának rendelkező részében megállapításokat rögzített a kifogás egészének elbírálása helyett.

Mindezek alapján az Fővárosi Választási Bizottság részben megalapozottnak találta a fellebbezésben előadottakat, ezért az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján megváltoztatta, és kifogást elutasította.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)*, *e)* és *f)* pontjain, a 40. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2017. február 6.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök