



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **21/2017. (IV. 26.) FVB számú határozatával**

a Zs. L. által a **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 37/2017. (IV. 21.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta.

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja oly módon, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2 § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvének sérelme tekintetében a kifogást elutasítja, egyebekben pedig a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 29-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Zs. L. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) 2017. április 19-én választási kifogást terjesztett elő a Budapest, XIV. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). Ebben előadta, hogy a <https://www.somodizoltan.hu/hirek/van-es-lesz-is-miert-kuzdeni-zugloban> és a <https://www.youtube.com/watch?v=0jA01lK9nfE> internetes oldalon látható kampányfilmjét dr. Somodi Zoltán Fidesz-KDNP jelölt a Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzata által fenntartott orvosi rendelőben forgatta le, amelynek működéséhez közpénzt használ fel, így sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye. Hivatkozott itt a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésére, mely szerint a választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Előadta továbbá, nem derült ki az sem, hogy a kampányvideóban az orvosi rendelőbe érkező személyek tudatában vannak-e annak, hogy egy választási kampányfilmben szerepelnek. Sem a youtube weboldalán, sem dr. Somodi Zoltán honlapján még csak az utalás szintjén sincs

semmilyen adat arra nézve, hogy a felvételen szereplő betegek – különös tekintettel a gyermekkorúakra, és azok szüleire – hozzájárulásukat adták volna ahhoz, hogy képmásukat felhasználják politikai kampány céljára.

Előadta még, hogy a felvételen 0:15 percnél adatvédelmi törvényt sértő módon látható a betegkartonokon a betegek neve. Ez a jogsértés önkéntes részvétel elvének a fentiekben bemutatott sérelmén túl adatvédelmi szabályokat is sért, tekintettel arra, hogy a betegeknek a betegségükkel összefüggő – akár a nevük is - bárminemű adat szenzitívnek minősül. Ezért álláspontja szerint dr. Somodi Zoltán kampányfilmje megsérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Mindezek alapján kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, b) pontjában foglalt önkéntes részvétel a választási eljárásban, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és az e) pontban foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérelmének megállapítását, és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a választási eljárásban való önkéntes részvételre, valamint a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó törvényi alapelvek megsértése tekintetében elutasította, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése tekintetében pedig érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A HVB a határozatában hivatkozott a Ve. 145. § (2) bekezdésére, mely szerint választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

Ennek kapcsán rögzítette a HVB, hogy a házi orvosi praxis nem minősül sem állami, sem önkormányzati hatóságnak. A kifogásolt kampánytevékenység gyermekorvosi rendelőintézetben valósult meg, amit az Önkormányzat a közfeladatát képező és hatósági tevékenységnek nem minősülő egészségügyi alapellátás teljesítésére alapított és tart fenn, így az idézett törvényi rendelkezésben foglalt tilalom nem vonatkozik rá. Ennek okán nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme sem.

A HVB megállapította, hogy a Kúria kifogásban hivatkozott döntésében olyan sajtótermékkel kapcsolatban állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek sérelmét, amelynek kiadója az önkormányzat volt, és egyoldalúan, indok nélkül támogatott valamely jelölő szervezetet más jelölő szervezetekhez, jelöltekhez képest a kampánytevékenységben.

Rögzítette a HVB, hogy az Önkormányzat nem a kampánytevékenységhez bocsátotta rendelkezésre a gyermekorvosi rendelő helyiségét, hanem egészségügyi alapfeladatai ellátásához biztosította azt. Dr. Somodi Zoltán jelölt pedig a kampánya során, mint házi gyermekorvos mutatkozik be, így a kampányfilmjét a rendelőbe készítette el.

Az esélyegyenlőség sérelmét akkor lehetne megállapítani, ha bármely jelölt vagy jelölő szervezet a kampány időszakában olyan támogatásban részesülne, amely ésszerű indok nélkül privilegizálná más szervezetekhez vagy jelöltekhez képest, így választási üzenetét hatékonyabban, a választói akaratot jobban befolyásolva tudná eljuttatni a választópolgárokhoz. A kifogásolt kampányfilm azzal, hogy a jelölt foglalkozására és ezzel kapcsolatos, átlagosnál szélesebb körű ismertségére próbálja a hangsúlyt helyezni, és ehhez az Önkormányzat tulajdonában álló helyiséget, mint orvosi rendelőt használja helyszínül a Ve. 145. § (2) bekezdésében nem ütköző módon, nem valósul meg az esélyegyenlőség alapelveinek sérelme.

Megállapította továbbá a HVB, hogy a kampányfilmben szereplő betegek hozzájárulásának hiánya tekintetében nem került benyújtásra bizonyíték, Beadványozó csak felvetette,

vélelmezte azt. Így a választási kampányban való önkéntes részvétel alapelvének megállapítására sem kerülhetett sor.

A HVB álláspontja szerint az adatvédelmi szabályok megsértésének vizsgálata nem tartozik a HVB hatáskörébe, ennek okán nem vizsgálta a kifogás azon részét, mely szerint a kampányfilm a betegkártonon lévő nevet mutatja olvashatóan.

Beadványozó az első fokú határozat ellen elektronikus levél formájában 2017. április 22-én 21:44 órakor, a törvényes határidőn belül nyújtott be fellebbezést a HVB téves, okszerűtlen mérlegelésére hivatkozással.

Előadta, kifogásában ő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére hivatkozott, külön kiemelve, hogy álláspontja szerint a kampányfilmmel dr. Somodi Zoltán a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét sértette. Ugyanakkor a HVB a kifogásban egyáltalán nem szereplő, Ve. 145. § (2) bekezdésre hivatkozással utasította el beadványát.

Beadványozó kifejtette, nem azt tartotta jogellenes magatartásnak, hogy az önkormányzat azonos feltételekkel bocsátotta-e rendelkezésre a jelöltek számára az orvosi rendelő helyiségét, hanem azt, hogy dr. Somodi Zoltán, azzal a jogával visszaélve, hogy egy – részben, vagy egészben – önkormányzati fenntartású intézményben dolgozik, melyben neki a többi jelölttel ellentétben lehetősége van filmet forgatni, azt a látszatot keltette, mintha jelöltségét Zugló Önkormányzata támogatná. Ezzel az, álláspontja szerint, rosszhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorláson alapuló magatartásával dr. Somodi Zoltán a többi jelölthöz képest olyan jogtalan előnyhöz jutott, mely a jogszabályi keretek között kizárólag a jogsértés megállapításával és kompenzálásával orvosolható. Hangsúlyozta, dr. Somodi Zoltán e magatartásával megtévesztette a választókat, megsértette az esélyegyenlőség, és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

Összegzőképpen rögzítette, a HVB tehát nem a kifogásban szereplő jogszabálysértéssel összefüggésben hozta meg a határozatát, hanem egy attól teljességében független, a kifogásban nem hivatkozott rendelkezés vizsgálatával, mellyel jogszabálysértően járt el.

Rögzítette továbbá azt is, hogy továbbra is fenntartja a kifogásban szereplő, önkéntes részvételre vonatkozó álláspontját. Márpedig a HVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja vonatkozásában a jogsértés érdemi vizsgálatát indokolás nélkül elutasította, így nem döntött teljes körűen a benyújtott kifogásról.

Megismételte a kifogásban foglaltakat, miszerint sem a youtube oldalon, sem pedig dr. Somodi Zoltán internetes oldalán nincs még csak az utalás szintjén sincs semmilyen adat arra nézve, hogy a felvételen szereplő betegek – különös tekintettel a gyermekkorúakra, és azok szüleire – hozzájárulásukat adták volna ahhoz, hogy képmásukat felhasználják politikai kampány céljára. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Ptk. 2:48 §-ára, mely szerint képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához - tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetét kivéve – az érintett személy hozzájárulása szükséges.

Megítélése szerint a polgári jogi szabályozáson túl, a választási eljárások során az előzetes hozzájárulásnak kifejezetten a kampányban történő részvételre kell irányulnia, melynek meglétét dr. Somodi Zoltánnak az eljárás során alkalma lett volna igazolni, de ezzel a lehetőséggel nem élt.

Mindezek alapján kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot változtassa meg és a kifogásnak teljes körűen adjon helyt.

**A fellebbezés nem alapos.**

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 145. § (2) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215.§ c) pontja szerint kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, d) pontja szerint pedig akkor, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Az önkormányzati választáson a Ve. 307/P. § (2) bekezdése c) pontja alapján a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogásban megjelölt internetes hivatkozásokon a kampányfilm már nem érhető el. A Fővárosi Választási Bizottság számára a HVB által megküldött adathordozón rögzített felvétel állt rendelkezésre, azt tekintette meg.

Beadványozó fellebbezésében sérelmezi, hogy a HVB a kifogásban fel nem hívott Ve. 145. § (2) bekezdésére hivatkozással utasította el a kifogást. Ezzel kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a HVB a határozatában e rendelkezést a kifogásban is megjelölt, Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint az e) pontban megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben hívta fel.

Ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint az esélyegyenlőség sérelmének hiányát nem a kifogásban nem szereplő, ám a HVB által meghivatkozott, Ve. 145. § (2) bekezdésében rögzített körülmény alapozza meg, hanem az, hogy nem került igazolásra, hogy más jelöltek kívántak volna élni ugyanezzel a lehetőséggel, ám az Önkormányzat, vagy az intézmény vezetője elutasította volna őket. Vagyis a jelöltek nem kerültek a esélyegyenlőség

szempontjából összemérhető helyzetben, így a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint jelen esetben nem is lehet szó ezen alapelv sérelméről.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a kampányfilm nem kelti azt a látszatot, mintha az Önkormányzat dr. Somodi Zoltán jelöltet támogatná. Sokkal inkább a jelölt foglalkozására – történetesen az Önkormányzat alapfeladatainak ellátására fenntartott orvosi rendelőben folytatott orvosi praxisára – tekintettel az átlagosnál szélesebb körű ismertségére, valamint az időközi választással érintett választókerület jelölt általi ismeretére helyezi a hangsúlyt, amint arra a HVB is utal határozatában.

A Fővárosi Választási Bizottság szerint a HVB helyesen állapította meg, hogy a választási eljárásban való önkéntes részvétel alapelvének sérelmét csupán vélelmezi Beadványozó, arra bizonyítékot nem szolgáltat. Erre tekintettel azonban nem az elutasításnak, hanem a Ve. 215. § c) pontja alapján az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lett volna helye.

Rögzíti a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a kifogásban foglaltaknál bővebb jogi okfejtésen túl a fellebbezés sem tartalmaz erre vonatkozóan bizonyítékot. A fellebbezés azon kitételével kapcsolatban, hogy a szereplők előzetes hozzájárulását a jelöltnek az eljárás során lett volna alkalma igazolni, de ezzel a lehetőséggel nem élt, a Fővárosi Választási Bizottság leszögezi, hogy a bizonyítékokat Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogástevőnek kell a választási bizottság elé tárnia.

A Fővárosi Választási Bizottság egyetért az első fokú határozatban kifejtett azon állásponttal, mely szerint az adatvédelmi szabályok megsértésének megállapítása nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe – e tekintetben helyesen utasította el a HVB érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

Rögzíti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy Beadványozó mind a kifogásban, mind a fellebbezésben megjelölte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét. Ám a sérelem mibenlétét meg sem kísérelte kifejteni, illetve arra bizonyítékot sem szolgáltatott. Ugyanakkor az első fokú határozat e tekintetben nem rendelkezett. A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint e tekintetben is érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifejtett indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – c) és e) pontján, 212. § (2) bekezdésén, 215. § c) - d) pontján, 231. § (4) bekezdésén, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, 223. §-án, 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. április 26.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök