



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

16/2017. (IV. 3.) FVB számú határozatával

a V. T. által a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Józsefváros című ingyenes lapja ellen benyújtott kifogása tárgyában kettő igen szavazattal a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 6-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

V. T. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2017. március 31-én 13 óra 17 perckor benyújtott beadványában előadta, hogy a Józsefváros időszerző lap 2017. március 29. napján megjelent számában Sántha Péterné Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat alpolgármestere és egyben a Budapest VIII. kerület 06. számú egyéni választókerület időközi választásán a Fidesz – KDNP közös jelöltje – a lap hátoldalán található politikai hirdetést nem számítva – összesen 8 képen – ebből egy címlap kép – szerepel. Öt cikkben nyolc alkalommal kerül említésre a neve, két cikkben idéznek is józsefvárosi események kapcsán megtartott beszédeiből. Megjelenései mind pozitív hangvételű, az önkormányzat munkáját dicsérő, vélt vagy való józsefvárosi eseményekről beszámoló cikkekben szerepelnek.

Az időközi választáson induló további jelöltek közül Huszár Péter (Jobbik Magyarországért Mozgalom) neve egy alkalommal, Király Éva (Együtt-a Korszakváltók Pártja) neve egy

alkalommal, Konczos László József (Magyar Munkáspárt) neve egy alkalommal, Pityinger László (független) neve két alkalommal kerül említésre az „Időközi önkormányzati választások a Magdolna Negyedben” című cikkben., amely távirati stílusban felsorolja a megfelelő számú ajánlást összegyűjtő jelölteket, kiemelve, hogy Sántha Péterné jelölt gyűjtötte össze a legtöbb ajánlást. Románné Bolba Mária (független) jelölt neve hét alkalommal kerül említésre a lapban, az előbb hivatkozott íráson túl egy, a jelölt aktivistáját, így a jelöltet is negatív színben feltüntető cikkben, amely a választási kampány ideje alatt történt konfliktusról szól.

Sántha Péterné jelöltön kívül más jelöltről nem jelent meg sem kép, sem idézet az újságban. Kampányidőszakban Sántha Péterné a lap 2017. március 17. napján megjelent számában négy képen látható, neve tizenegy alkalommal, öt cikkben került említésre és öt ízben idéztek tőle. A lap március 8. napján megjelent számában négy képen látható, neve hét alkalommal három cikkben került említésre és két ízben idéztek tőle, továbbá szerepelt egy saját írása. Ezekben a lapszámokban a többi jelölt semmilyen formában nem szerepelt.

Kifogástevő szerint Sántha Péterné jelölt kampányidőszakban való hangsúlyos megjelenését az újságban jól példázza, hogy kizárólag alpolgármesterként a tavalyi évben ugyanebben az időszakban lényegesen kevesebbet szerepelt. A 2016. március 9-i számban egyetlen képen sem látható, neve egy alkalommal szerepelt, egyszer sem idéztek tőle. A 2016. március 17-i számban egy képen látható, neve három alkalommal, három cikkben szerepel, egyszer sem idéztek tőle. A 2016. március 24-én megjelent számban két képen látható, neve három alkalommal két cikkben szerepel s egyszer idéztek tőle.

Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2 számú végzésére, amely szerint „a Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Kifogástevő álláspontja szerint az időszaki lap felelős kiadója Budapest Főváros Józsefváros Önkormányzata, így a sajtótermék a helyi közhatalmat jeleníti meg. Továbbá megítélése szerint a március 29-i lapszámban, a kampányidőszak többi számához hasonlóan, észszerű indok nélkül privilegizált módon jelenik meg a többi jelölthöz képest Sántha Péterné. A 2016. év ugyanezen időszakában megjelent lapszámokban alig szerepelt, mint alpolgármester, pedig voltak hasonló ünnepek, díjátadók, események a kerületben. Így most a választópolgárok szemében különösen jelentős szereplőnek tűnhet a kerület életében, míg a többi szereplő – a lapban való megjelenés hiányában – jelentéktelennek. S mivel az újság az Önkormányzat hetilapja, amely a helyi közhatalmat jeleníti meg, úgy tűnhet, hogy az, mint a közhatalom gyakorlója egyoldalúan elkötelezett Sántha Péterné jelölt mellett. Jelen esetben az időszaki lap különösen alkalmas arra, hogy megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, különös tekintettel arra, hogy a lap 2017. évi médiaajánlatának tanúsága szerint több, mint nyolcvanezer olvasóval rendelkezik.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Józsefváros lapot a további jogszabálysértéstől, továbbá kötelezze arra, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közzétételét követő legközelebbi számban a jogsértő közzétételhez hasonló módon tegye közzé. a továbbiakban: Ve. 152. § (2) bekezdése alapján szabjon ki bíróságot. Kifogásához csatolta a Józsefváros újság 2017. évi 10. számát, valamint a szerkesztőség 2017. évi médiaajánlatát.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség alapelvét a jelöltek és jelölő szervezetek között.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Józsefváros című, a VIII. kerületi önkormányzat ingyenes lapja fővárosi székhelyű és nem országosan terjesztett sajtótermék, így a kifogás elbírálása a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a hatáskörébe tartozik.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Sántha Péterné, a Fidesz-KDNP jelöltje Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának alpolgármestere. A kifogáshoz csatolt, illetve a kifogásban vizsgált lapszámokban ilyen minőségében jelenik meg. Ez alól értelemszerűen kivétel a csatolt, 2017/10. szám hátsó lapján megjelenő fizetett politikai hirdetés. Ebbéli minőségében kétségtelenül jelentős szereplő a kerület életében. Az eseményekről szóló írások, melyeken az önkormányzat képviselőjében, megjelenítőjeként feltűnik, rövid, tárgyilagos tudósítások, melyekben nincsen utalás, még közvetett módon sem, jelölti minőségére, pártállására.

Rámutat a Fővárosi Választási Bizottság, a 2017/10. lapszám az első, amelynek megjelenésekor már az összes jelölt nyilvántartásba vételre került. A kifogásban ugyancsak említett, 2017. március 8-án megjelenő 2017/8. számban már azért sem jelenhetett meg egyik jelölt sem, mert az elsőként nyilvántartásba vételét kérő – tehát még nem nyilvántartásba vett – jelölt annak megjelenése napján nyújtotta be ezirányú kérelmét.

A 2017/9. lapszám megjelenésekor egy jelölt volt jogerősen nyilvántartásba véve, a lapszám megjelenését megelőző napon, március 16-án döntött a Helyi Választási Bizottság további három jelölt nyilvántartásba vételéről. Ezek a döntések egyrészt nem emelkedtek a megjelenésig jogerőre, másrészt a lapzárta miatt nem kerülhettek bele a másnap megjelenő újságba.

A tekintetben, hogy az előző év azonos időszakában Sántha Péterné miért szerepelt kevesebbszer az újságban, a Fővárosi Választási Bizottságnak már csak azért sincsen módja állást foglalni, mert nincsen tudomása arról, hogy az akkor megrendezésre kerülő ünnepeken, díjátadókon, eseményeken ki képviselte az önkormányzatot.

Ugyanakkor beadványozó maga is rögzíti, 2016. év azonos időszakában volt olyan lapszám, a 2016 március 24-én megjelenő 2016/10. számú újság, amelyben 2 képen volt látható, a neve 3 alkalommal 2 cikkben is említésre került és 1 alkalommal idéztek tőle.

Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, abban, hogy egy jelölt, aki aktuálisan része a helyi vezetésnek, egy kampányban gyakrabban szerepel az önkormányzati ünnepeken, az önkormányzat újságjának nincsen felelőssége.

A Fővárosi Választási Bizottság utal a már hivatkozott Kvk.I.37.394/2014/2 számú kúriai végzésre, mely szerint a Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Jelen esetben nem látta igazoltnak, hogy az újság, mint a helyi önkormányzat sajtóterméke, így módon a közhatalom megjelenítője semleges pozícióját feladva Sántha Péterné jelölt mellett tűnt volna fel. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a szerint elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontján, 151. §-án, 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1) – (4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2017. április 3.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök