



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

11/2017. (III. 24.) FVB számú határozatával

a Moldován László magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés úgy módosítsa a Városligeti Építési Szabályzatot, hogy a Városliget közpark megengedett legkisebb zöldterülete 70% legyen?”

kérdés hitelesítését megtagadja.

A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2017. március 24-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap (www.budapest.hu) „VÁLASZTÁS” rovatában.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. április 10-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy — a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával — saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2017. február 23. napján, elektronikus levélben aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról

szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az az Nsztv. 36. § (5) bekezdésébe ütköző módon nem személyesen, vagy postai úton került benyújtásra, 70/8-2/2017. számú határozatával elutasította.

Szervező ezt követően 2017. március 1-én személyesen eljárva újfent benyújtotta hitelesítésre a kérdést, melyet az Nsztv. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság napirendjére tűzött.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (2) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint „Nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.”

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremszértlő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív is megfelel az Nsztv. előírásainak, valamint a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete szerinti mintának.

A Városliget megújításáról és fejlesztéséről a 2013. évi CCXLII. törvény rendelkezik (a továbbiakban: Városliget törvény). A törvény 7. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Budapest Főváros Önkormányzata (...) a Városliget területére rendelet formájában Városligeti építési szabályzatot állapít meg. E rendelkezésnek megfelelően Budapest Főváros Önkormányzata megalkotta a 32/2014. (VII. 15.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Szabályzat).

Szervező fővárosi népszavazásra javasolt kérdése e Szabályzat módosítására irányul oly módon, hogy a Városliget közpark megengedett legkisebb zöldterülete 70 % legyen.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Szervező által feltett kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdéstről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól.

Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásról szóló döntést sem.

Megállapítható, hogy a feltenni kívánt kérdéssel a Szervező a Szabályzat módosítását célozza. E tekintetben vizsgálendő, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető-e. Vajon a választópolgárok számára adott-e, hogy átlássák a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal jogaikat gyakorolni. Amennyiben ugyanis a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet, nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. Továbbá vizsgálendő, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás esetén a Fővárosi Közgyűlés el tudja-e dönteni, hogy pontosan milyen döntéshozatali kötelezettség terheli.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Szabályzatban, illetve a központi jogszabályokban a „Városliget közpark” kifejezés, szókapcsolat nem szerepel. A Szabályzat hatálya az 1. § (1) bekezdés szerint – összhangban a Városliget törvény 7. § (5) bekezdésében foglaltakkal – a Budapest közigazgatási területén fekvő, Hungária körút - Kacsóh Pongrác út - Hermina út - Ajtósi Dürer sor - Dózsa György út, valamint a Magyar Államvasutak Zrt. 29737 és 29834/3 helyrajzi számú vasúti területe által határolt területre terjed ki. Ennek a területnek az egyik övezete – a Szabályzat IX. fejezetében foglaltak, illetve a 2 melléklet 4 pontja rögzítik az irányadó rendelkezéseket – a „Városligeti park – Z – VI”, mely a Szervező által feltenni kívánt kérdésben szereplő „Városliget közpark” megnevezéssel azonosítható. A Fővárosi Választási Bizottság ezt az eltérő szóhasználatot nem tekinti az egyértelműség követelményébe ütközőnek. Megítélése szerint mind az állampolgárok, mind a jogalkotó számára egyértelmű, hogy a két kifejezés ugyanazt a területet jelöli.

Az egyértelműség vizsgálat során a Fővárosi Választási Bizottság még a következőket állapította meg.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 6. § rendelkezései értelmében a városok és községek igazgatási területét építési szempontból beépítésre szánt területbe és beépítésre nem szánt területbe kell sorolni. A település igazgatási területén belüli azonos szerepkörű, jellegű, beépítettség intenzitású területrészeket - általános és sajátos építési használatuk szerint -

azonos területfelhasználási egységbe kell sorolni. E § (3) bekezdése sorolja fel az egyes területfelhasználási egységeket. Ezen területfelhasználási egységek egyike a zöldterület. Az OTÉK 7. §-a a területfelhasználási egységek további tagozódásáról rendelkezik. E szerint a beépítésre szánt területeket építési övezetekbe, a beépítésre nem szánt területeket övezetekbe kell sorolni (7. § (1) bekezdés második mondata).

A zöldterület, mint területfelhasználási egység további jellemzőjét adja meg a 27. § (1) bekezdése, miszerint a zöldterület állandóan növényzettel fedett közterület (közpark, közkert), amely a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja.

A közpark fogalom meghatározását az OTÉK 1. melléklet 71. pontja adja meg, mely szerint az több funkciót szolgáló, legalább 1 ha nagyságú közhasználatú közterületi zöldterület, amelynek legkisebb oldalmérete is 80 méternél nagyobb, amelyet bárki használhat.

A Szabályzat „Városligeti park – Z–VI” elnevezésű övezete zöldterület megjelölésű területfelhasználási egység. Ebből következően ennek a területfelhasználási kategóriának az esetében fogalmilag helytelen a zöldterületi arány meghatározása.

A fentiek alapján a kérdés nem állja ki az egyértelműség próbáját, ezért a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában fogalt hatáskörében eljárva a 32. § (1) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 32. §-án, a 36. § (1) és (2) bekezdésén, a 39. §-án, a 41. § (1) és (2) bekezdésén, a 61. § (1) és (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, az OTÉK 6. § (1) – (3) bekezdésén, a 7 § (1) bekezdésén, a 27. § (1) bekezdésén az 1. melléklet 71. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, az 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223—225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 43. § (7) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. március 24.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök